



NVWOA

Nederlandse Vereniging tot
Wetenschappelijk Onderzoek
naar de Astrologie

Nieuwsbrief juni 2026, jaargang 31 nr. 6

Inhoud

Agenda	2
Over kwantitatief onderzoek naar astrologie	3
Frank Vernooij	3
Geboortetijden volgens Willner - het algoritme: Astrologische invalshoeken 14	12
Jan Kampherbeek.....	12
Onderzoek - Gewelddadige gebeurtenissen 60 data	20
Frank Vernooij	20
ChatGTP over astrologisch onderzoek, Linda Goodman, planeten in ram in het 12 ^e huis en Trump volgens Thomas Ring	28
Sjoerd Visser	28
Voorspellen en duiden	33
Uilke Jans Klaren. Ascendant stier of ram?.....	37
Donald Trump. Ascendant maagd of leeuw?	65
Colofon	74

Agenda

Deze maand bestaat de Nederlandse Vereniging tot Wetenschappelijk Onderzoek naar de Astrologie (NVWOA) 55 jaar. Volgens ingewijden is ze op 3 juni 1971 21h18 in Utrecht opgericht.

Om dit te vieren organiseert Ton Kuik op **zaterdag 20 juni** een **Engelstalige Zoom meeting** met als hoofdspreker **Santino Mancuso (aka David Cochrane)**.

De complete flyer staat op: [NVWOA55-20JUNE2026-EN_webmeeting_final.pdf](#)

Programme Saturday June 20th 2026

1.30 – 1.45 pm CEST a brief pre-meeting for NVWOA members only

2.00 – 5.00 pm CEST KEYNOTE LECTURE Santino Mancuso, M.A. better known by his birthname David Cochrane, cofounder of [cosmobiologyinstitute.org](#)

2.00 – 2.10 pm Welcome & introduction

2.10 – 3.00 pm Part I Lecture

3.00 – 3.05 pm short break

3.05 – 3.55 pm Part II Lecture

3.55 – 4.15 pm Break: preparation for part III

4.15 – 5.00 pm Part III Dialogue & Interaction

5.00 pm CEST CLOSURE.

Preregistration is required by sending an email to events.NVWOA@gmail.com.

Let op: Dit is geen klassieke eerste zaterdag van de maand NVWOA bijeenkomst, waarvan NVWOA leden automatisch per email de Zoom link ontvangen. Dit keer verwachten we astrologie onderzoekers uit binnen- en buitenland. Iedereen met hartstocht voor astrologisch onderzoek is welkom. Ook niet NVWOA leden.

Wilt u als NVWOA lid meedoen, meldt u zich dan aan met uw naam en uw bij de NVWOA bekende email adres op events.NVWOA@gmail.com.

De reguliere NVWOA bijeenkomsten in Utrecht beginnen om 13:30 uur. We komen bijeen in de Kruisstraat 307, 3581 GK te Utrecht en er zal een Zoomverbinding zijn. Mocht het onverhoopt niet doorgaan in de Kruisstraat dan berichten we dat tijdig.

Over kwantitatief onderzoek naar astrologie

Frank Vernooij

Extreme gebeurtenissen, en extreme personen trouwens ook, zijn het eenduidigst te omschrijven en bieden de grootste kans om hun relatie met astrologische symbolen te onderzoeken. Je zou misschien kunnen zeggen dat ze het duidelijkst corresponderen met archetypes.

Mijn interesse blijft, om welke reden dan ook, onverminderd om te onderzoeken of astrologie een grond heeft die, ook naar huidige wetenschappelijke maatstaven, aantoonbaar is - hoe contra-productief ik de rigiditeit van die maatstaven ook vaak kan vinden. Dit laatste geldt niet voor onderzoek naar de fysica en vergelijkbare harde natuurwetenschappen, maar wel wanneer het gaat om onderzoek op het gebied van de sociale en geesteswetenschappen. Daar staan die maatstaven waarheidsvinding vaak erg in de weg. Dat zegt niets over de wetenschap, wel over wetenschapsopvattingen, de tijdgeest en wetenschappers.

Is kwantitatief onderzoek mogelijk en zinvol?

Ik betwijfel of kwantitatief onderzoek ooit relevant kan worden voor een astrologisch consult, daarvoor is astrologie m.i. te complex en in essentie te ongrijpbaar maar ik sluit dit ook niet volkomen uit, vooral niet bij, opnieuw, extreme gebeurtenissen. Het zou kunnen dat het op psychiatrisch gebied periodes van verhoogd risico in kaart zou kunnen brengen bij patiënten met een predispositie tot psychoses. Progressies zouden dit kunnen aangeven. Het onderzoek van Cochrane naar bipolaire stoornissen kan bijvoorbeeld mogelijk aanknopingspunten bieden.

Er zijn, zou ik zeggen, minstens drie hele goede redenen die pogingen tot kwantitatief astrologieonderzoek blijven rechtvaardigen. De eerste is heel eenvoudig: het zou een aantal vanzelfsprekende uitgangspunten in de astrologie ter discussie kunnen stellen. Dat zou niet het einde van de astrologie betekenen maar juist een push kunnen geven om over de betekenis daarvan dieper na te denken. De tweede is dat het zou dwingen om ons breed gedragen nogal eenzijdig materialistisch georiënteerd, westers wetenschappelijk, wereldbeeld te herzien. De derde: m.i. is er nog geen reden voor de conclusie dat zulk onderzoek tot mislukking gedoemd is.

Maar het geringe succes van dit soort onderzoek tot op heden roept toch duidelijk die vraag op: heeft het eigenlijk kans van slagen of zijn er redenen om aan te nemen dat het onmogelijk is.

In dit stuk laat ik een aantal auteurs aan het woord met hun opvattingen over de mogelijkheid en de zinvolheid van kwantitatief onderzoek naar de astrologie, inclusief mijn eigen visie daarop, en rapporteer aansluitend over een onderzoek naar 60 gevallen van gewelddadigheid.

Een groot aantal daarvan heb ik eerder in Nieuwsbrieven de revue laten passeren.

Geoffrey Cornelius

Cornelius, voor velen een van de grootste hedendaagse denkers over astrologie, en vooral bekend vanwege zijn werk waarin hij de zijns inziens centrale betekenis van divinatie / mantiek voor de astrologie onder de aandacht brengt, formuleerde zijn visie aldus: *'Uitgangspunt is en blijft dat de basis van astrologie in het metafysische domein ligt, en niet toegankelijk is voor huidige wetenschappelijke methodes. Maar als iets van de astrologische theorie toch kan worden aangetoond dan veroorzaakt dat*

een revolutie in het denken over kennis, over de definitie van kennis en wetenschap. En alleen zo'n hervormde wetenschap zou de astrologische hypothese kunnen incorporeren – dat er metafysische invloeden zijn'.

Als 'iets', bij herhaling, op methodisch juiste wijze kan worden aangetoond. Al is de praktische relevantie of effect-grootte nog zo klein, dat is hiervoor niet relevant. Als is het nog zo'n onooglijk klein en lelijk zwart zwaantje: het haalt de wetenschap dat alle zwanen wit zijn genadeloos onderuit. De onderzoeken van Gauquelin hebben dicht bij dit punt gezeten maar hebben het niet gehaald. Niet eens vanwege de niet aflatende obstructie vanuit de gevestigde wetenschap maar omdat verdere replicatie in latere tijden niet meer gelukt is.

Opnieuw Cornelius, enigszins geparafraseerd : *'Het is evident dat er vele harde feiten zijn over de invloed van de kosmos op aarde. En dan zijn er ook de bevindingen van Gauquelin. Deze resultaten op zichzelf zouden voldoende moeten zijn om de mogelijkheid van een wetenschappelijke astrologie te rechtvaardigen'.* Ironisch genoeg verscheen dezer dagen een artikel in Trouw over wetenschappelijk onderzoek naar de invloed van zonne-uitbarstingen op (of: naar 'de correlatie met') tal van verschijnselen op biologisch terrein (meer hartinfarcten, verstoringen van zwangerschappen), *'maar ook publiceerde Zilli Vieira samen met collega's van de Universiteit van New Mexico in de VS en de Universiteit van Queensland in Australië onlangs een artikel waarin ze een verband leggen tussen de regelmaat in het aantal zonnevlekken, met elke 11 jaar een maximum, en het wereldwijd uitbreken van revoluties tussen 1900 en 2014. Ze kunnen mogelijk collectieve emoties versterken opperen zij. Daarmee haken ze aan bij een van hun vroege voorlopers: in 1918 promoveerde de Russische biofysicus Alexander Tsjizjevski op een proefschrift waarin hij een verband legde tussen zonnecycli en historische gebeurtenissen. Het kostte hem 24 jaar later zijn vrijheid, omdat toen Stalin ervan hoorde hij eiste dat hij dat idee zou herroepen. De ideologie van het communisme liet geen ruimte voor natuurlijke oorzaken van de revoluties van 1905 en 1917'. En Vieira's artikel staat wel op haar universiteitswebsite maar ze krijgt haar artikel nergens gepubliceerd.*

Cornelius concludeert op grond van de hele geschiedenis van de astrologie: *'er hebben zich mede door recente onderzoeken twee relatief onafhankelijke ordes van astrologie laten zien. En die tweedeling correspondeert met een aloude conceptuele onderscheiding in een astrologie van oorzaken, contextonafhankelijk, objectief, universeel en wetmatig, en een astrologie van tekens / symbolen, context en deelnemerspecifiek en niet wetmatig op een lineaire wijze. Dit is dezelfde onderscheiding die sinds de Middeleeuwen bestaat tussen natuurlijke en judicial (het duiden van unieke situaties) astrologie. Beide vormen hebben hun eigen waarde op grond van de evidentie, maar **moeten en kunnen niet op dezelfde manier onderzocht worden.** Ze vormen wel aspecten van één overkoepelend Geheel'.*

David Cochrane

David Cochrane die recent een presentatie voor de NVWOA gaf over zijn theorie van 'vibrational astrology' – in deze stroming staat de theorie van harmonics centraal, met daarbij een belangrijke plaats voor de theorie van midpunten van Ebertin - en daarin nader inging op zijn statistisch empirisch onderzoek naar bipolaire stoornissen, is een absolute voorvechter voor en gelover in de mogelijkheden van kwantitatief empirisch onderzoek. Hij vertrouwt er juist op *'dat een nieuwe golf van statistisch empirisch onderzoek meer zal gaan brengen dan het onbesliste debat rond de Gauquelinbevindingen'.*

Kirk Little in een beschouwende recensie van zijn werk in Correlation schrijft: *'Hij schaart zich onder de 'astrologers who give clear and definitive astrological*

prognostications'. Hij plaatst zich stevig in de 'astrologie als wetenschap'-modus en gebruikt een taal die aanhaakt bij de natuurwetenschappen'. Cochrane: 'We zien de astrologie als een aanwijzer van momentums en krachten, net zoals wiskundige vectors die in bepaalde richtingen duwen. Astrology acts as an energetic code with functions and purposes' en 'astrologische planetaire configuraties spelen een belangrijke rol bij de kwetsbaarheid voor psychische stoornissen'. Net zoals Newton toen hij de zwaartekracht ontdekte geen idee had wat zwaartekracht in wezen was (trouwens: daar zijn we nog niet eens veel verder in), ziet Cochrane het evenmin als relevant dat er op dit moment geen verklaring is voor astrologische verbanden. Het enige wat telt is of er verbanden aan te tonen zijn waarmee je voorspellingen kunt doen. Dat lijkt mij an sich, wetenschappelijk gezien, een zeer juist uitgangspunt, hoewel niet het enige dat telt.

Verschillende bekende astrologen in het Nederlandse taalgebied, en ongetwijfeld ook elders, hebben uitdrukkelijk de stelling ingenomen dat kwantitatief astrologisch onderzoek nooit iets kan en zal opleveren.

Oscar Hofman

In de Astrofocus van juni 2024 onder de titel *'Astrologie en wetenschap'* stelt Oscar Hofman *'De waarheid is dat wetenschap en astrologie heel verschillende kennisvormen zijn die niet met elkaar verbonden kunnen worden. Wetenschap is materialistisch, astrologie symbolisch, wetenschap is gericht op het kwantitatieve, astrologie op het kwalitatieve'*.

Ik schreef daarover in de Nieuwsbrief van november 2024 *'Mij lijkt dat deze redenering wel grotendeels opgaat voor religie vs. wetenschap, maar dat juist de astrologie niet alleen een gebied bestrijkt, je zou kunnen zeggen 'tussen hemel en aarde', maar daarover ook claimt uitspraken te kunnen doen die zo direct met eenduidig definieerbare aardse gebeurtenissen in relatie staan, dat er ook telling en daarmee statistische toetsing mogelijk moet zijn. De twee, kwaliteit en kwantiteit, misschien nauwkeuriger gezegd: concreetheid die daarmee kwantitatieve eigenschappen krijgt, maken juist op aarde een verbinding, die heel interessant is'. Hofman toonde zich erg beducht dat naarmate ook 'astrologen zich laten hersenspoelen door de gedachte dat ze statistisch bezig zouden moeten zijn ze de feeling met hun 'hemelse kunst' gaan kwijtraken'.*

M.i. gooit hij het kind met het badwater weg. Astrologen hoeven helemaal niet allemaal statistisch bezig te zijn, maar het is wel bevorderlijk dat sommigen het doen en dat er over nagedacht wordt. En, schreef ik, *'het lijkt me daarom prematuur om te stoppen met na te denken over het grensgebied tussen astrologie en wetenschap, beter gezegd: de huidige wetenschapsopvattingen. Het lijkt me uitgesloten dat de wetenschap ooit de doorslaggevende bijdrage aan astrologie levert, zoals ze dat wel aan bijvoorbeeld de astronomie en de chirurgie doet. Maar dat astrologie op statistisch wetenschappelijke gronden als aannemelijk kan worden aangetoond lijkt me nog altijd niet onmogelijk'*.

Ben Rovers

Ben Rovers gaf in september 2023 bij de NVWOA een lezing onder de titel *'Waarom astrologisch correlatie-onderzoek nooit iets gaat opleveren'*. Hij hamert op het zelfde aambeeld: dat het mysterie dat de astrologie (ook in mijn ogen) is, en de symbolische basis ervan, nooit te verenigen zijn met kwantitatief onderzoek. *'Als astrologen leven we in zowel een geestelijke als een stoffelijke realiteit. Beide realiteiten kennen eigen wetmatigheden en (dus) een eigen waarheid. De waarheid in de stof ligt in empirische*

feiten, de waarheid in de geest kennen we alleen in ons hart. Ik geloof dat de geestelijke realiteit van de astrologische symboliek ons op dat niveau aanraakt'.

Ben Rovers haakt sterk in op gedachten van Cornelius over de kern van de astrologie als divinatie, maar negeert diens opvattingen over de twee typen astrologie, en de gedeeltelijke onderzoekbaarheid ervan. Zowel hij als Oscar Hofman brengen een absolute scheiding aan tussen het hemelse en het stoffelijke, maar is de astrologie juist niet een van de bruggen tussen hemel en aarde, en niet een systeem van de hemel. Met een aards en een hemels aspect, onderling verbonden en elkaar doordringend? Juiste onderscheidingen zijn wel van het grootste belang. Waarheid is een gelaagd fenomeen. Het stoffelijke zelf is ook een gelaagd fenomeen met zelfs verschillende wetmatigheden. De fysica van de kwantumfysici was en is onbegrijpelijk in zijn wetmatigheden voor de fysica van Newton en Einstein.

Tegelijk is het waar wat Ben Rovers zegt dat astrologie astrologen, en nog vele anderen, in het hart raakt. Dat is potentieel heel mooi maar, ook het hart is zelden vrij van zeer ingewikkelde, zo niet duistere zaken, en niet altijd de beste raadgever.

Waarom zo snel definitieve conclusies willen trekken, terwijl we, ook op astrologiegebied, zoveel nog niet weten? Waarom de spanning van het niet-weten niet intact houden?

Jan Kampherbeek

In de Nieuwsbrief van maart 2025 onder de titel '*Astrologisch onderzoek: wat zijn de mogelijkheden?*' schreef Jan Kampherbeek een helder artikel over de moeilijke kanten van kwantitatief onderzoek en brak erin een lans voor kwalitatief onderzoek. Dat is ook waar Ben Rovers het perspectief ziet. Ik wil er een aantal uitspraken uitlichten die betrekking hebben op kwantitatief onderzoek, waarvan sommige naar mijn mening niet vaak genoeg in herinnering gebracht kunnen worden.

'Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat een groot deel van de hedendaagse astrologie op mantiek berust maar ook dat er een deel is dat andere wetmatigheden volgt'

Dat is de opvatting die je ook bij Cornelius terugvindt.

'We weten niet hoe astrologie 'werkt'. Zijn er causale verbanden, gaat het om synchroniciteit, spreken we van mantiek, is er een teleologisch model waar astrologie in past, gaat het om esoterische verbanden? Moeten we bijvoorbeeld rekening houden met de verstrengeling, zoals beschreven in kwantumfysica? Of is er sprake van een combinatie van enkele van deze invalshoeken'.

Dit is een stelling en samenvatting die we o.i. steeds in herinnering moeten brengen. Geen enkele astrologische stroming kan op grond van onderzoek of een overtuigend idee hoe astrologie werkt claimen dat ze meer te zeggen heeft dan een andere. Het is voorsnog een mysterie.

'Het lijkt een ideale oplossing: laat astrologen volledige horoscopen duiden en matchen met levensbeschrijvingen. Als astrologie werkt zou dat goede resultaten moeten opleveren is het -m.i. verkeerde - uitgangspunt. In de praktijk zijn de resultaten desastreus. (Elders schrijft hij: Uit het werk van Geoffrey Dean c.s. blijkt dat onderzoek naar astrologie geen resultaat oplevert). Er zijn uitzonderingen, o.a. Leo Knecht en Thomas Ring die in zo'n onderzoek goed scoorden maar het overgrote deel van de resultaten uit dit soort onderzoekingen komt overeen met de toeval kans. Daarover heb ik een mening die niet iedereen mij in dank zal afnemen: De kwaliteit van de astrologie is al heel lang achteruit gegaan. Astrologen zijn de essentiële technieken vergeten of passen die niet toe. De kwaliteit van de astrologie is al heel lang achteruit gegaan. Astrologen zijn de

essentiële technieken vergeten of passen die niet toe. Er is te weinig aandacht voor kwaliteit, nieuwe theorieën worden aanvaard op basis van persoonlijke affiniteit met zo'n theorie en niet op basis van een goede analyse. We zijn de kern van het astrologische weten, de Hermetische astrologie, uit het oog verloren'.

Dat laatste zou waar kunnen zijn maar degenen die dit wel in het oog hebben, slagen er tot nu toe helaas ook niet in onderzoeksresultaten over het voetlicht te brengen.

Onderzoeksresultaten desastreus?

Het houdt helemaal niet over met onderzoeksresultaten, dat is zoveel als zeker is. Maar of de resultaten van bijvoorbeeld matchingsonderzoek zo desastreus zijn als aanvankelijk, op grond van de conclusies van Geoffrey Dean en zijn team, aangenomen werd is ter discussie komen te staan. En op Dean's aanpak en conclusies is ook veel kritiek geleverd. Cornelius wijdt een hoofdstuk aan de interpretatie van de resultaten van de matchingstesten van Vernon Clark, een serie onderzoeken waarbij biografieën gematchd dienden te worden met een serie horoscopen. Hij komt tot veel genuanceerdere conclusies dan Geoffrey Dean c.s., en levert sterke kritiek op zijn gebruik van de statistiek. Hij concludeert daarbij ook *'En eigenlijk zouden ze (die resultaten) sowieso in een 'exploratory spirit' moeten worden bekeken i.p.v. op de harde wel-niet manier, waar de huidige wetenschap zich toe bekend heeft. Zeker als je beseft hoe extreem onwaarschijnlijk de eerste resultaten waren'.* Dat was ook mijn eerste conclusie bij het doornemen van de vele beoordelingen van Dean c.s. in 'Understanding Astrology'. Met regelmaat dacht ik: wat een interessante en merkwaardige resultaten (ondanks dat ze niet de significantiedrempel haalden), hoe valt dat te verklaren. Het zou tot vervolgonderzoek moeten leiden, maar zulke constatering en vragen zul je er vergeefs zoeken.

Terzijde: Een eerste onderzoek geeft nogal eens bijzondere resultaten, d.w.z. conform de hypothese, boven verwachting – ik heb het zelf meegemaakt, het is ook bekend uit de parapsychologie. Maar replicaties kunnen deze resultaten na kortere of langere tijd niet meer bevestigen. Waarom zijn die eerste resultaten geregeld zo goed? Ik geloof niet dat dat louter te verklaren valt door selectieve publicatie van alleen eerste successen. Het overkomt ook sceptici. Maar dat is niet een onderzoeksonderwerp dat in de reguliere (!) wetenschap de aandacht trekt.

Ook **Kirk Little en Robert Currey** hebben in *Correlation* re-evaluaties gepubliceerd van de onderzoeken van **Vernon Clark en Shawn Carlson** (een dubbel-blind onderzoek) waarbij ze tot andere, en gunstiger voor de astrologie, conclusies komen dan die zoals door **Dean c.s.** getrokken.

In het nummer van **Correlation 32(2) 2020** *'Comparing astrological charts with biographies'* beschrijft **Vincent Godbout** een nieuw onderzoek met als abstract *'The purpose of this research is to test how well astrological keywords for the features of natal charts match with character-trait keywords in the natives' biographies. It uses automated processes that make the test more objective than all previous matching tests that have relied on human interpretation. In the case of matching the biographies of celebrities with their charts (N = 73) the matching test attains highly significant results (p < 0.0005). Having a matching test with such good results enables further study of astrology's technical questions. For example, the significant results fail when the tropical zodiac is replaced by the sidereal zodiac. Adjusting the orb sizes of aspects produces best results when using the sizes close to those recommended by the Faculty of Astrological Studies. A salient feature of this matching system is that it can be replicated for unlimited times, for different individuals'.*

Of dat laatste al gebeurd is is mij niet bekend.

Jan Kampherbeek *'Te vaak zien we dat astrologen naar ik hoop onbewust – het onderzoeksmateriaal manipuleren, bijvoorbeeld door de duidelijkste voorbeelden te selecteren en de rest te negeren'.*

Dat is een enorme valkuil die zelfs te goeder trouw niet te onderschatten is, is mijn ervaring.

'Belangrijk is dat astrologen bijna altijd de complexiteit van onderzoek onderschatten...ze begrijpen niet hoe onderzoek werkt....Daarnaast denk ik dat een zeer groot deel van de astrologen de astrologische symboliek alleen op een mantische manier gebruikt. Het maakt dan zelfs niet meer uit of de horoscoop voor de correcte tijd is berekend. Een dergelijke aanpak werkt niet in een onderzoek waarbij je essentiële vraag niet meer de horoscoop betreft maar alleen gaat over wetenschappelijke bewijsvoering!' .

Hij concludeert: *'Het kan dus wel werken in de praktijk, het consult, maar je zult er wetenschappelijk-maatschappelijk nooit iets mee kunnen aantonen en bereiken'.*

Ik denk dat er niet alleen een tekort aan kennis is wat onderzoek vereist - terwijl ik zou zeggen dat de basis om die kennis op te doen echt niet meer dan een goed gebruik van het gezond verstand vereist, - maar minstens zo veel een onderschatting van de complexiteit van de astrologie zelf en ons gebrek aan kennis daarvan.

Harde en zachte wetenschap, maar ook: harde subgebieden en zachte subgebieden

We rekenen fysica en astronomie tot de harde wetenschappen. Dat geldt ook voor de chemie en de astronomie. Dit is omdat deze wetenschappelijke domeinen exacte zaken betreffen. Atomen zijn op aarde hetzelfde als overal elders in het heelal. Alles op dit gebied is in principe zichtbaar (voor meetinstrumenten), meetbaar, controleerbaar en voorspelbaar...op uitzonderingen na weten we inmiddels wel. Maar aan de zekerheid van fysische wetten hoeft niemand te twijfelen.

Sommigen zullen de medische wetenschap ook als een harde wetenschap beschouwen, hoewel het strikt genomen een toepassing is van wetenschappen, zoals de anatomie en biologie. Chirurgie mag je daarbinnen wel beschouwen als een vak met behoorlijk harde ondergrond aan wetenschap - de anatomie. Maar het subgebied interne geneeskunde is dat al heel wat minder. Psychologie is het nog veel minder en astrologie nog minder.

De hardheid (waarmee conclusies te trekken zijn) heeft te maken met de geringere complexiteit van de verschijnselen in dat domein en met de geringere complexiteit van de wisselwerkingen die daarbinnen, en met de buitenwereld optreden. De subtiele biochemische evenwichten waar een internist bij patiënten mee te maken heeft, de bronnen van waaruit verstoringen daarin kunnen optreden en de individuele verschillen in aanleg tussen patiënten – daar heeft een chirurg betrekkelijk weinig mee te maken. Psychologie is nog veel complexer (hersenprocessen in relatie met het lichaam en de buitenwereld), maar daarbinnen is verkeerspsychologie en arbeidspsychologie toch weer overzichtelijker dan bijvoorbeeld gezinspsychologie. In de psychotherapie is de cognitieve gedragstherapie veel minder complex dan de psychodynamische psychotherapieën. Denken en doen sec zijn nu eenmaal veel concreter dan gevoelsbewegingen die onder de oppervlakte een rol spelen. En het effect van psychotherapie bij ernstige persoonlijkheidsstoornissen is veel moeilijker onderzoekbaar dan bij enkelvoudige fobieën of eenmalige trauma's. Bij zulke trauma's, hoe ingrijpend ook in hun effect, kunnen therapieresultaten net zo spectaculair zijn als in de chirurgie. Op al deze vlakken moet je competent zijn – daar zit het verschil niet. Maar het onderzoek ernaar, de betrouwbaarheid van diagnostiek

en de graad van bewijsbaarheid en beïnvloedbaarheid, dat ligt veel lastiger bij de minder harde levensgebieden.

Harde en zachte astrologie

De mens als bio-psycho-sociaal-spiritueel wezen waar de astrologie pretendeert over te spreken is het toppunt van complexiteit. En een astrologisch consult gericht op het leven van een persoon het toppunt van zachte wetenschap zou je dus kunnen concluderen.

Maar vanuit onderzoekstechnisch oogpunt is het lichtpunt voor de astrologie dat hier ook hardere subgebieden zijn. En zo kom ik terug op het onderzoek naar extremere, zichtbare, omlijnde, eenduidig objectief in de tijd vast te stellen gebeurtenissen. Naar mate die hardheid groter is is ook de kans op een eenduidige hypothese vanuit de astrologische theorie groter en daarmee ook de kans op een betrouwbaar onderzoek ernaar. Bijkomend onderzoeksvoordeel is daarbij soms dat er van sommige van zulke typen gebeurtenissen veel plaatsvinden en dat ze veel aandacht trekken waardoor er objectief (onafhankelijke media), vaak met een behoorlijk nauwkeurige tijd van plaatsvinden, over gepubliceerd wordt. Je zou graag ook gegevens willen hebben van de actoren c.q. slachtoffers, zodat synastrisch onderzoek mogelijk is, maar dat zit er voorlopig niet in. Dus het onderzoek heeft betrekking op tijd en plaats van het gebeuren vanuit de hypothese dat ook die astrologische wetmatigheden in zich bergen. Vandaar mijn lopende onderzoeken naar explosies, verkeersongelukken en gewelddadigheid, hoewel ik zeker zo sterk getroffen ben geworden door gebeurtenissen waarbij Neptunus en/of de Node betrokken lijkt, waarbij ook sprake is van ondubbelzinnig vast te stellen ervaringen van bijzondere aard.

De complexiteit ook van hele harde gebeurtenissen

Ook harde gebeurtenissen hebben complexiteit. Die zie je vooral astrologisch, in mindere mate psychologisch en in nog veel mindere mate biologisch-chirurgisch. Neem een ongeluk: astrologisch gezien zou de horoscoop ook aan kunnen duiden wat de plaats daarvan in iemands leven is. Waarom het op dat moment gebeurde, hoe het samenhang met andere meer onzichtbare en subtielere aspecten van iemands leven.

Bij gewelddadige gebeurtenissen is er niet alleen het geweld an sich, maar ook de context van de gebeurtenis, de context van het slachtoffer en de context en motieven van de dader(s).

Maar in een wetenschappelijk onderzoek kan deze rijkheid aan betekenis gereduceerd - en wetenschap kan niet zonder reduceren - worden tot de 'eenvoudige' geweldskant an sich.

De analogie met literatuur

Misschien zou dat ook een (gedeeltelijk) antwoord kunnen zijn op de vergelijking die Jan Kampherbeek treft met literatuur waar het geheel meer is dan de som der delen. Citaat: *'Als je kwantitatief onderzoek naar het werk van Shakespeare wilt doen kun je overwegen de letters te tellen, maar je ziet dat de betekenis pas ontstaat als je combineert. Ik denk dat voor astrologie hetzelfde geldt. Als we kijken naar enkelvoudige standen als planeten in tekens of huizen, aspectparen, midpunten e.d., blijkt onderzoek niets op te leveren. Kunnen we deze enkelvoudige standen vergelijken met letters of misschien woorden? Moeten we grotere verbanden bekijken om betekenis te ontdekken? Ik ben daarvan overtuigd. Maar dan doet zich wel hetzelfde probleem voor als bij een literatuuronderzoeker: als we alleen kijken*

naar standen op een veel hoger niveau - te vergelijken met alinea's of hoofdstukken - krijgen we unieke combinaties. Er valt niets meer te tellen. Als je de hele horoscoop kunt vergelijken met een boek kun je nog steeds kijken naar kleinere onderdelen maar je kunt niet afdalen naar het niveau van enkelvoudige standen en - naar ik aanneem - ook niet naar relatief eenvoudige combinaties'.

Ik ben het met het principe dat Jan aangeeft eens: je moet ongetwijfeld sowieso grotere verbanden op het spoor komen dan enkelvoudige standen. Maar romans zijn de meest complexe boeken - er zijn ook hele eenvoudige. Kasboeken bijvoorbeeld of andere publicaties met een heel beperkte reikwijdte. Van een relatief eenvoudige combinatie kan misschien toch vastgesteld worden dat het vergelijkbaar is met een woord of een zin, die niet zo uniek is dat hij niet geteld kan worden.

Tot slot: Zolang je astrologie als een potentiële wetenschap beschouwt moeten we niet vergeten dat het constateren van een overall gering onderzoeksresultaat ook te maken kan hebben met de geringe middelen die inzetbaar zijn. Het is voornamelijk vrije tijds - en -liefdewerk. Er zijn in dit domein geen universitaire afdelingen over de hele wereld met (tien)duizenden wetenschappers die zich samenwerkend of concurrerend op een bepaald gebied richten. En een terugkerend praktisch probleem is natuurlijk het verkrijgen van voldoende data. Om privacyredenen en vanwege het feit dat astrologie in wetenschappelijke kringen in een zeer negatief daglicht gesteld wordt is het heel moeilijk om aan genoeg relevante onderzoeksdata te komen.

Kortom, zelf geloof ik dat het nog te vroeg is om een definitief oordeel over de mogelijkheid van relevant kwantitatief onderzoek vellen.

Literatuur

Ben Rovers 'Waarom astrologisch correlatie-onderzoek nooit iets gaat opleveren' <https://benrovers.com/wp-content/uploads/2025/09/Ben-Rovers-2018-Waarom-correlationeel-astrologisch-onderzoek-nooit-iets-gaat-opleveren.pdf>

Oscar Hofman Astrofocus juni 2024 nr 104 'Astrologie en wetenschap'
' **Commentaar:** <https://nvwoa.nl/nb/2024nb29-11.pdf>

Jan Kampherbeek Nieuwsbrief NVWOA maart 2025 *Astrologisch onderzoek: wat zijn de mogelijkheden?* <https://nvwoa.nl/nb/2025nb30-03.pdf>

Geoffrey Dean c.s. Understanding Astrology 2016

Geoffrey Cornelius 'The Moment of Astrology' 1994

Vincent Godbout An Automated Matching Test. Comparing astrological charts with biographies. <https://www.astrologicalassociation.com/wp-content/uploads/2021/05/c20203202-1.pdf>

Kirk Little over de Vernon Clark studies https://cosmocritic.com/wp-content/uploads/2023/12/clark_vernon_three_articles.pdf

Robert Currey The Carlson Test continues to support Astrology
<https://correlationjournal.com/the-carlson-test-continues-to-support-astrology/>

Trouw 30 05 26 : 'Als het stormt in de ruimte zouden mensen daar wel eens onder kunnen lijden' <https://www.trouw.nl/wetenschap/als-het-stormt-in-de-ruimte-zouden-mensen-daar-weleens-onder-kunnen-lijden~b2bb0708/>

Geboortetijden volgens Willner - het algoritme: Astrologische invalshoeken 14

Jan Kampherbeek

In de vorige Nieuwsbrief schreef ik over de methode van John Willner om alternatieve tijden voor de horoscoop duiding te vinden. Willner noemde dit 'spirituele geboortetijden' en ze kunnen tot 4,5 uur voor de geboorte liggen. Willner argumenteerde voor zijn aanpak in meerdere publicaties maar legde niet uit hoe zijn methode werkte. Hij verkocht wel het programma Incarn, waarmee je die tijden kon berekenen maar Incarn kostte \$ 600 en je kreeg geen inzicht in de werking. Fred Beckum was bevriend met Willner en kreeg van hem de broncode. Op basis daarvan ontwikkelde hij - in overleg met Willner - het programma Incarn2. Dat programma was bij hem te koop voor \$ 500 maar door het ontbreken van een website praktisch onvindbaar. En ook Incarn2 werd verspreid zonder toelichting over de interne werking.

Ik besloot een poging te wagen om het algoritme dat Willner en Beckum gebruikten te achterhalen en ik schreef in de vorige Nieuwsbrief al dat dat is gelukt.

Het algoritme in grote lijnen

Ik beschikte over meerdere aanknopingspunten. Dankzij de hulp van een bevriende astroloog kon ik een groot aantal berekeningen met Incarn2 uitdraaien. Willner schreef al dat Zon, Maan en Uranus belangrijk zijn. Hij lijkt ook een duidelijke voorkeur te hebben voor het gebruik van rechte klimming. En hij stelt expliciet geocentrische breedte te gebruiken.

Incarn2 berekent meerdere kandidaat tijden en het valt op dat die tijden mede lijken te zijn gebaseerd op een offset van een basis tijd.

Met die input, en met veel gebruik van Claude Code, een AI programma dat goed kan werken met logica, kwam ik tot de volgende conclusies:

- De kandidaat tijden zijn gebaseerd op de momenten van culminatie van Maan en Uranus, maar niet exact: Het gaat om de culminatie van de positie van de Maan en Uranus om 0:00 UT.
- Daarnaast zijn er offsets die afhangen van de posities in teken van Zon, Maan en Uranus. Daarbij tel je, voor de Zon en de Maan, niet vanaf Ram maar vanaf Maagd: Maagd = 1 Weegschaal = 2 enz. Je neemt dus 5 - teken Maan. Voor nog een keer de Zon en voor Uranus tel je vanaf Waterman: Waterman = 1, Vissen = 2, Ram = 3 enz. Hier neem je 10 - teken Uranus.
- Met de zo gevonden offsets voer je meerdere berekeningen uit die leiden tot de kandidaat tijden. Vooral het tweede deel, het werken met offsets, leidt tot een groot aantal tijden, maximaal 32 maar meestal 4 tot 8.

Bruikbaarheid van de methode

Een belangrijke vraag is of de methode van Willner bruikbaar is. Ik heb daar twijfels over om de volgende redenen:

- Het lijkt onlogisch niet met de exacte culminatie van Uranus en Maan te werken. Waarom een tijdstip van 0:00 UT? Op die manier krijg je niet de juiste culminatie.
- Ook in Incarn2 lijken fouten te zitten. Bij het berekenen van de uurhoek wordt de positie van Uranus niet gecorrigeerd voor kwadrant en dat levert in 1 op de 4 horoscopen deels foute kandidaat tijden op. De vermeende positieve resultaten gaan dus niet altijd op.
- De keuze voor de offsets zijn vreemd, evenals de daarop volgende berekeningen. Ik heb hier althans geen logica in kunnen vinden.
- Het gebruik van geocentrische breedte komt niet met de werkelijkheid overeen. Geocentrische breedte veronderstelt een perfecte bolvorm van de aarde, een theoretische situatie. Geografische breedte geeft de echte situatie weer.

Daar staat tegenover dat we niet weten hoe astrologie werkt. Daarom kun je niets bij voorbaat uitsluiten.

Het algoritme

Het algoritme van Incarn dat ik hierna beschrijf is complex. De berekening uitvoeren met de hand kost veel tijd en brengt een grote kans op fouten met zich mee. Toch wil ik de berekening integraal weergeven om zo aan te tonen dat het gevonden algoritme overeenstemt met de resultaten van Incarn2. Van de lezer vraag ik wel een redelijke basiskennis van de astrologische berekeningen, niet alleen planeetstanden in alle coördinaten maar ook sterrentijd en obliquity moeten bekend zijn.

Ik publiceer het algoritme niet als aanmoediging om het te gebruiken; daarvoor is de methode te obscuur. Het gaat me er enkel om inzicht te geven in het idee achter de methode van John Willner. Kleine verschillen zijn niet uit te sluiten. In Incarn2 wordt niet de Swiss Ephemeris gebruikt maar waarschijnlijk een algoritme van Moshier of volgens VSOP87; beide zijn alternatieve berekeningsmethoden. De verschillen zijn wel zeer klein. Ik heb alle waarden in de berekening afgerond op 5 decimalen, ook hier kan een minimaal afrondingsverschil ontstaan.

De gegeven formules werk ik uit aan de hand van de horoscoop van Bob Dylan. De gegevens: Duluth, Minnesota, 46° 46' 59" N 92° 06' 23" W. 24 mei 1941 21:05 CST, in deze periode was er onduidelijkheid over de zomertijd, in dit geval was die niet van toepassing, het verschil met UT bedraagt -6:00 uur. Bron Cirkels, AstroDataBank, geboorteregister.

Als een nieuwe variabele voor het eerst voorkomt geef ik deze **vet** weer. Belangrijke tussen resultaten zijn onderstreept.

Planeetstanden

Bereken de stand van Zon, Maan en Uranus voor 0:00 UT. Het gaat om de lengte en voor Maan en Uranus ook de rechte klimming en declinatie. De uitkomsten en de variabele namen:

	Lengte	Rechte klimming	Declinatie
Zon	6,90889 LON_SUN	-	-
Maan	44,58944 LON_MOO	42,67139 RA_MOO	12,68861 DCL_MOO
Uranus	56,59333 LON_URA	54,34222 RA_URA	19,18250 DCL_URA

Bepaling geocentrische breedte en helling aardas

De geocentrische breedte, **GCB**, bepaal je als volgt:

Bepaal de geografische breedte, **GGB**: $46^{\circ} 46' 59''$ N = 46,78306 (bij zuiderbreedte negatief maken).

$$GCB = \arctan((1 - 0.003352811)^2 \cdot \tan(GGB)) = \underline{46,59097}.$$

Bepaal de true obliquity, **OBL**, dus inclusief correctie voor nutatie: 23,44424.

Tijden

Noteer de geboortetijd, **BT**. 21:05 = 21,08333.

Bepaal de lokale siderische tijd **STNOON** tijd om 12:00 UT, dat is 4,11285.

De geografische lengte **GGL** is $92^{\circ} 06' 23''$ W of -92,10639. Oosterlengte is positief, westerlengte is negatief.

De tijd correctie voor de geografische lengte, **TCGL**, is $GGL/15 = \underline{6,14043}$.

Noteer de offset van de tijdzone, **OTZ**, ten opzichte van UT: -6.0. Oosterlengte is positief, westerlengte is negatief.

Bereken de benaderde tijd, **APRXBT** = $OTZ - TCGL + BT = -6 - 6,14043 + 21,08333 = \underline{8,94290}$.

Bereken de gecorrigeerde sterrentijd, **CGST** = $STNOON + TCGL * 0,00274 = 4,11285 + (6,14043 * 0,00274 = \underline{4,12967})$. De factor 0,00274 is het verschil tussen gewone tijd en sterrentijd.

Klimmingsverschil en uurhoek

Het klimmingsverschil of ascensional difference bereken je voor zowel de Maan, AD_MOO, als voor Uranus, AD_URA.

$$AD_MOO = \arcsin(\tan(DCL_MOO) \cdot \tan(GCB)) = \arcsin(\tan(12,68861) \cdot \tan(46,59097)) = \underline{13,78201}.$$

$$AD_URA = \arcsin(\tan(DCL_URA) \cdot \tan(GCB)) = \arcsin(\tan(19,18250) \cdot \tan(46,591)) = \underline{21,57829}.$$

De uurhoek voor de Maan, H_MOO, en Uranus, H_URA is afhankelijk van het teken waarin ze staan, gebruik 1 voor Ram .. 12 voor Vissen. Zowel Maan als Uranus staan in stier, het teken is dus 2.

Als teken ≤ 6 : **H_MOO** = RA_MOO – AD_MOO + 270 = 42,67139 - 13,78201 + 270 = 298,88938.

Als teken ≥ 7 : H_MOO = –RA_MOO – AD_MOO + 270

Als teken ≤ 6 : **H_URA** = RA_URA – AD_URA + 270 = 54,34222 - 21,57829 + 270 = 302.76393.

Als teken ≥ 7 : H_URA = –RA_URA – AD_URA + 270

Culminatie Maan en Uranus

We gebruiken niet het echte moment van culminatie maar het moment dat de berekende positie van Maan en Uranus om 0:00 UT culmineert. Je moet rekening houden met de kwadranten en dat levert vier varianten op. In het navolgende overzicht vervang je H door respectievelijk H_MOO of H_URA, de uitkomst CLM is voor de Maan CLM_MOO en voor Uranus CLM_URA.

Conditie	Formule
H < 90	CLM = atan(tan(H)/cos(OBL))
90 < H ≤ 180	H = H - 90; CLM = 90 + atan(cos(OBL) · tan(H))
180 < H ≤ 270	H = H - 180; CLM = 180 + atan(tand(H)/cos(OBL))
H > 270	H = H - 270; CLM = 270 + atan(cos(OBL) · tan(H))

Voor zowel de Maan als voor Uranis is H groter dan 270, dus in dit voorbeeld gebruiken we alleen de laatste formule.

Voor de Maan: we trekken 270 af van H_MOO, het resultaat is **H** = 28,88938.

De culminatie voor de Maan: **CLM_MOO** = 270 + atan(cos(23,44424) · tan(28,88938)) = 296,85020.

En voor Uranus: **CLM_URA** = 270 + atan(cos(23,44424) · tan(32.76393)) = 300,55920.

Correctie factoren voor tekens

Het tweede deel van het algoritme baseert zich op de tekens van Zon, Maan en Uranus. Ook hier gebruiken we getallen: 1 voor Ram tot en met 12 voor Vissen. Hiervoor gebruik je de variabelen **SGN_SUN**, **SGN_MOO** en **SGN_URA** voor respectievelijk Zon, Maan en Uranus. De Zon staat in tweelingen, dus 3. De Maan en Uranus staan in Stier, dus 2.

Voor de correctie voor de Maan bepaal je het verschil van de tekens met 5.

Het verschil van de Maan, **DIF_MOO**, = 5 - SGN_MOO. Als de uitkomst negatief is tel je er 12 bij op. Voor de horoscoop van Bob Dylan: 5 - 2 = 3.

Het verschil van de Zon, **DIF_SUN**, = 5 - SGN_SUN. Ook hier tel je 12 op bij de uitkomst als deze negatief is. 5 - 3 = 2.

Bereken **x**: vermenigvuldig DIF_MOO met DIF_SUN en tel daar 30 bij op: 3 x 2 + 30 = 36.

Bereken **y**: (x - DIF_SUN) / 12, bewaar alleen het hele getal deel: (36 - 2)/12 = 2,83333, afgerond 2.

Bereken de correcties voor de Maan, het gaat hier om 4 mogelijke waarden, initieel zet je deze op 0:

COR_MOO_1 = 0, COR_MOO_2 = 0, COR_MOO_3 = 0, COR_MOO_4 = 0.

Hierna verander je deze waarden als volgt:

$COR_MOO_1 = DIF_SUN + y \times 12 = 2 + 2 \times 12 = 26.$

Als $y \geq 6$: $COR_MOO_2 = COR_MOO_1 + 12.$

Als $y > 6$: $COR_MOO_1 = 0$

Bereken **z** = x - COR_MOO_1 = 36 - 26 = 10.

Als $z \geq 6$: $COR_MOO_2 = COR_MOO_1 + 12 = 26 + 12 = 38.$

Als $z > 6$: $COR_MOO_1 = 0.$

Als SGN_SUN of SGN_MOO gelijk is aan 1: herhaal bovenstaande berekening met SGN_SUN = 1 en SGN_MOO = 1, in plaats van MOO_1 bewaar je de resultaten in MOO_3 en in plaats van MOO_2 bewaar je de resultaten in MOO_4.

Bereken de correcties voor Uranus. De werkwijze is gelijk aan die voor de Maan met het volgende verschil:

$DIF_SUN = 10 - SGN_SUN$ en **DIF_URA** = 10 - SGN_URA. Tel 12 op bij een negatieve uitkomst.

DIF_SUN is dus 10 - 3 = 7 en DIF_URA = 10 - 2 = 8.

In plaats van COR_MOO_1 .. COR_MOO_4 gebruik je COR_URA_1 .. CUR_URA_4.

Bereken **x** = DIF_URA * DIF_SUN + 30 = 8 x 7 + 30 = 86.

Bereken **y**: (x - DIF_SUN) / 12, bewaar alleen het hele getal deel: (86 - 7)/12 = 6,583, afgerond tot 6.

$COR_URA_1 = DIF_SUN + y \times 12 = 7 + 6 \times 12 = 79.$

Bereken **z** = x - COR_URA_1 = 86 - 79 = 7.

Als $z \geq 6$: $COR_URA_2 = COR_URA_1 + 12 = 79 + 12 = \underline{91}$.

Als $z > 6$: $COR_URA_1 = 0$.

Tijd factoren

Voor Maan en Uranus berekenen we een kandidaat sterrentijd, respectievelijk CST_MOO en CST_URA.

Neem voor **a** de eerste waarde van de reeks $COR_MOO_1 \dots COR_MOO_4$ die niet gelijk is aan 0, voor de horoscoop van Bob Dylan is dat COR_MOO_1 met een waarde van 26.

Bereken **b** = $a + CLM_MOO - 1 = 38 + 296,85020 - 1 = \underline{333,85020}$. Als $b > 360$ dan 360 aftrekken van b.

Corrigeer voor kwadrant en bereken CST_MOO:

Conditie	Formule
b < 90	$CST_MOO = (\text{atan}(\cos(OBL) \cdot \tan(b))) / 15$
90 < b ≤ 180	$CST_MOO = (\text{atan}(\tan(b-90) \cdot \cos(OBL)) + 90) / 15$
180 < b ≤ 270	$CST_MOO = (\text{atan}(\cos(OBL) \cdot \tan(b-180)) + 180) / 15$
b > 270	$CST_MOO = (\text{atan}(\tan(b-270) / \cos(OBL)) + 270) / 15$

Voor de horoscoop van Bob Dylan geldt $b > 270$, dus **CST_MOO** = $(\text{atan}(\tan(b-270) / \cos(OBL)) + 270) / 15 = (\text{atan}(\tan(63,85020) / \cos(23,44424)) - 270) / 15 = \underline{10.38341}$.

Voor Uranus geldt een analoge berekening. a is de eerste waarde van de reeks $COR_URA_1 \dots COR_URA_4$ die niet gelijk is aan 0, in dit geval 91.

$b = a + CLM_URA - 1 = 91 + 300,55920 - 1 = 390,55920$. 360 aftrekken en het resultaat is 30,55920.

Voor de formule in het juiste kwadrant gebruik je dezelfde tabel als voor CST_MOO maar in plaats van CST_MOO gebruik je CST_URA.

$b < 90$: **CST_URA** = $(\text{atan}(\cos(OBL) \cdot \tan(b))) / 15 = (\text{atan}(\cos(23,44424) \cdot \tan(30,5592))) / 15 = \underline{1.89628}$.

Met de resultaten voor CST_MOO en CST_URA berekenen we vier factoren: F1.. F4

F1 = $CST_MOO - CST_URA$, een eventueel minteken verwijderen. Als $F1 > 12$ dan 12 aftrekken van F1.

$F1 = 10.38341 - 1.89628 = \underline{8.48713}$.

F2 = $12.0 - D1 = \underline{3.51287}$.

$$\mathbf{F3} = \text{CST_MOO} + \text{CST_URA}, \text{ als } F3 >$$

Als $F3 > 23.9355555$ dan 23.9355555 aftrekken van $F3$ (23.9355555 is de siderische dag). Als $F3 > 12$ dan 12 aftrekken van $F3$.

$$F3 = 10.38341 + 1.89628 = 12,27969. \text{ } 12 \text{ aftrekken en } F3 = \underline{0,27969}.$$

$$\mathbf{F4} = 12 - F3 = 12 - 0,27969 = \underline{11,72031}.$$

Definieer **ST_FACTOR** als 1,00274.

Let op! In dit voorbeeld is maar 1 ingevulde waarden voor COR_MOO_1 .. COR_MOO_4, idem voor COR_URA_1 .. COR_URA_2. Als er meer waarden zijn herhaal je de berekening van de tijd factoren, en de navolgende berekening van de (potentiële) kandidaat tijden voor de overige waarden.

Potentiële kandidaat tijden

De vier factoren vermenigvuldigen we met 1,00274 (correctie naar sterrentijd) en trekken we af en tellen we op van de gecorrigeerde sterrentijd CGST. We krijgen in dit geval de kandidaat tijden C_TIME_1 .. C_TIME_8. Die reeks wordt langer als er meer factoren zijn.

$$\mathbf{C_TIME_1} = \text{CGST} - F1 * 1,00274 = 4,12967 - 8.48713 * 1,00274 = \underline{-4,38071}.$$

$$\mathbf{C_TIME_2} = \text{CGST} - F2 * 1,00274 = 4,12967 - 3.51287 * 1,00274 = \underline{0,60717}.$$

$$\mathbf{C_TIME_3} = \text{CGST} - F3 * 1,00274 = 4,12967 - 0,27969 * 1,00274 = \underline{3,84921}.$$

$$\mathbf{C_TIME_4} = \text{CGST} - F4 * 1,00274 = 4,12967 - 11,72031 * 1,00274 = \underline{-7,62275}.$$

$$\mathbf{C_TIME_5} = \text{CGST} + F1 * 1,00274 = 4,12967 + 8.48713 * 1,00274 = \underline{12,64005}.$$

$$\mathbf{C_TIME_6} = \text{CGST} + F2 * 1,00274 = 4,12967 + 3.51287 * 1,00274 = \underline{7,65217}.$$

$$\mathbf{C_TIME_7} = \text{CGST} + F3 * 1,00274 = 4,12967 + 0,27969 * 1,00274 = \underline{4,41013}.$$

$$\mathbf{C_TIME_8} = \text{CGST} + F4 * 1,00274 = 4,12967 + 11,72031 * 1,00274 = \underline{15,88209}.$$

Voor zuidelijke geografische breedte voeg je $12 \times 1,000274$ toe aan elk resultaat,

Bepaal de marge waarbinnen de geboortetijd moet vallen:

$$\mathbf{MARGE_1} = \text{CGST} + \text{APRXBT} - 5 = 4,12967 + 8,94290 - 5 = \underline{8,07257}.$$

$$\mathbf{MARGE_2} = \text{CGST} + \text{APRXBT} + 1 = 4,12967 + 8,94290 + 1 = \underline{14,07257}.$$

Als de geboortetijd AM is trek je 12 van het resultaat af.

Hierna kijk je welke tijden tussen MARGE_1 en MARGE_2 vallen, dat is alleen C_TIME_5.

Vervolgens kijk je of tijden, waaraan je 6.01643 toevoegt of aftrekt, tussen MARGE_1 en MARGE_2 vallen. Dat zijn C_TIME_3, C_TIME_6, C_TIME_7 en C_TIME_8. Let op, in de hierna volgende formule gebruik je de tijden inclusief de correctie voor 6.01643.

We vinden dus 5 kandidaat tijden. Voor alle tijden berekenen we de UT:

$(\text{kandidaat tijd} - \text{CGST})/1.00274 + \text{BT} - \text{APR} \times \text{BT}$

en dan trekken we OTZ af om de lokale tijd te bepalen. De resultaten vind je in de volgende tabel, evenals de resultaten die Incarn2 voor Bob Dylan geeft.

Tijden	Initieel	Correctie	Totaal	Na formule	Kloktijd	Volgens Incarn2
C_TIME_3	3,84921	6,01643	9,86564	17,86073	17:51:39	17:51:40
C_TIME_5	12,64005	-	12,64005	20,62757	20:37:39	20:37:39
C_TIME_6	7,65217	6,01643	13,66860	21,65329	21:39:12	21:39:13
C_TIME_7	4,41013	6,01643	10,42656	18,42011	18:25:12	18:25:12
C_TIME_8	15,88209	-6,01643	9,86566	17,86075	17:51:39	17:51:40

De resultaten van C_TIME_3 en C_TIME_8 zijn identiek, deze tijd gebruiken we maar eenmaal.

De resultaten komen overeen met die van Incarn2, het verschil is nooit meer dan 1 seconde in tijd.

Conclusie

Het hier weergegeven algoritme geeft de berekening van Incarn2 goed weer. Het is niet uitgesloten dat er afwijkingen zijn in zeer specifieke situaties maar de kans daarop is klein. Ik vind het belangrijk dat we de essentie het algoritme hebben ontcijferd. Dat maakt het mogelijk een oordeel te vellen over de ideeën van John Willner, iets wat niet, of onvoldoende, mogelijk was op basis van zijn publicaties.

Bij mij overheerst vooralsnog de scepsis. Het algoritme is nu duidelijk maar er zijn serieuze kritiekpunten die ik al eerder aanstipte.

Referenties

- **Kampherbeek, Jan:** *Geboortetijden volgens Willner: de methode. Astrologische invalshoeken 13*. Nieuwsbrief NVWOA mei 2026.
- **Willner, John:** *The Rising Sign Problem*. Temp, Az., 1991.
- **Willner, John:** *Edgar Cayce's Astrological Revelations*. New York, 1996.
- **Willner, John:** *The Perfect Horoscope*. New York, 2001.

Onderzoek - Gewelddadige gebeurtenissen 60 data

Frank Vernooij

Binnen het geheel van catastrofale gebeurtenissen vormt gewelddadigheid een aparte tak.

Ik heb er in de loop der jaren nogal wat voorbeelden van gepresenteerd in de Nieuwsbrief, voorafgegaan door een hypothese.

Het werd me helder dat gewelddadigheden zich op minstens één cruciaal punt onderscheiden onder de catastrofale gebeurtenissen. Bij gewelddadigheid gaat het om acties van personen die gericht – hoe blind ook – geweld gebruiken tegen anderen. Daarom heb ik hier als data ook explosies bij betrokken die bewust als middel ingezet zijn en niet ontstaan door menselijke fouten of een ongelukkige samenloop van omstandigheden.

Onderstaand eerste onderzoek betreft 60 data van het moment van aanvang van een gewelddadige actie.

Het onderzoek naar aspecten is het belangrijkste omdat dat gebaseerd is op een hypothese.

Tekens en huizen komen op het eind ook nog aan de orde.

Doel

Het onderzoek is deels toetsend: geeft het wat betreft de aspecten steun aan de hypothese, en deels explorerend: opent het nieuwe gezichtspunten die basis kunnen vormen van verder onderzoek.

Data

60 casussen van geweld waaronder massale vechtpartijen in cafés, steekpartijen, moorden, schietpartijen op scholen, explosies bij Joodse instellingen, liquidaties en mishandelingen, gepubliceerd in een onafhankelijk nieuwsmedium met een tijd waarop de gebeurtenis aanving.

Van de 60 data heb ik er een flink aantal eerder besproken in Nieuwsbrieven.

De data zijn niet systematisch verzameld maar willekeurig naar aanleiding van wat ik in media tegenkwam.

Voor dit onderzoek heb ik ze willekeurig in twee groepen van 30 verdeeld en gekeken of, en welke, opvallende afwijkingen van de verwachting in de tweede groep terugkwamen.

De algemene hypothese bij catastrofale gebeurtenissen

De globale hypothese die zich voor mij uitkristalliseerde bij catastrofale gebeurtenissen in het algemeen heb ik in de laatste Nieuwsbrief aldus geformuleerd: 'We kijken naar sterke onderlinge Mars, Uranus of Pluto aspecten en/of aspecten op Zon, Maan, Ascendant en/of MC.'

Waarom? Omdat Mars, Uranus en Pluto van oudsher bekend staan, als je ze personifieert, als dé boosdoeners wier handelen met geweld gepaard gaat. Of vanuit een ander perspectief gezegd: dat deze drie factoren aan de hemel corresponderen met vormen van geweld op aarde. Dat wil niet zeggen dat het altijd destructief geweld is en geweld heeft een brede betekenis. Ook overvallen worden door inzicht (Eureka – Uranus?) is een vorm van geweld waarbij oude belemmeringen doorbroken worden. In negatieve vorm geformuleerd: je kunt je geen vorm van destructief geweld (met opzet of door ongeluk) binnen de astrologie voorstellen waarbij de duidelijke invloed

van of correspondentie met minstens een van deze drie planeten er in een horoscoop niet is.

Wat te verstaan onder die duidelijke invloed oftewel hun sterkte?

Er zijn tamelijk wat aanduidingen daarvoor in de astrologische traditie. Ik beperk me in dit onderzoek tot enkele criteria, zoals boven al geformuleerd.

Mars, Uranus of Pluto wordt geacht sterker te staan als ze een aspect vormen met een van de hoekpunten, Zon of Maan (ieder natuurlijk met een specifieke eigen betekenis). Ook wanneer ze meerdere aspecten maken met andere factoren. En in dit geval specifiek ook als ze een aspect maken met een van de andere twee.

Het is uiteraard heel interessant ook andere aanduidingen van sterkte te onderzoeken. zoals bepaalde posities in teken, huis of graad die in de astrologische theorie als van grote betekenis worden geacht. Of onderzoek naar harmonics, midpunten, en voor zover het bijvoorbeeld Mars betreft: het eerste principe.

Mars - gewelddadigheid, de hypothese verder toegespitst

Ik denk dat je bij gewelddadigheid vanuit de astrologische theorie niet om Mars heen kunt. Bij een explosie en ook bij ontwrichtende situaties en bepaald meedogenloos geweld ligt Uranus voor de hand maar bij persoonlijk gerichte gewelddadige acties, en het woord 'daad' zegt het eigenlijk al, is m.i. Mars de eerst aangewezen factor, in voorkomende gevallen versterkt door Uranus en in persoonlijke situaties lijkt me nog eerder door Pluto, die correspondeert met een diepgaande emotionele intensiteit, makkelijk te associëren met gepassioneerde en diepgewortelde emotionele motieven die tot geweld aanleiding kunnen geven. Uranus zou je eerder associëren met meedogenloze afrekeningen, liquidaties.

De hypothese wordt dan voor dit onderzoek: **we verwachten een significant sterke positie van Mars en in mindere mate ook van Pluto en Uranus, met als criteria:** aspecten op Zon, Maan en/of hoekpunten, meervoudige aspectering op andere factoren en sterke aspecten met een of beide andere.

De onderzochte factoren: Zon tot en met Pluto, Node, Cheiron, de gecorrigeerde en ongecorrigeerde Zwarte Maan, Pars-sect en Pars no-sect en tot slot Ascendant en MC. N.b. de Maan is berekend met parallax.

Dat levert **151 aspecten** op.

Elf soorten aspecten: 0 graden, 60, 90, 120, 180, 30, 45, 51, 72, 135 en 150.

Orbgrootte: een maximale orb van aspecten 3 graden. De ervaring leert dat de gemiddelde orb van de waargenomen aspecten dan op om en nabij 2 graden is, dus we onderzoeken zeer nauwe aspecten.

Natuurlijk is dit, om redenen van eenvoud, een grove maat om mee te beginnen. Eventueel later onderzoek zou meer rekening kunnen houden met het gewicht van aspecten zoals de astrologische traditie aangeeft. Een conjunctie legt dan veel meer gewicht in de schaal te leggen dan een septiel.

Dataverwerking en controlegroep

Ik heb gebruik gemaakt van Enigma voor tellingen en het formeren van een controlegroep. Om tot die controlegroep te komen zijn de originele data 1000 maal geshuffeld. Ik had al eerder vastgesteld dat shuffelen met een factor 1000 een zeer stabiele uitkomst oplevert.

De verschillen tussen de geobserveerde en verwachte uitkomsten zijn **nog niet statistisch getoetst**.

Resultaten

1. Welke aspectscores, gevonden bij n = 30, komen in versterkte mate terug bij n = 60 (waarin de oorspronkelijke 30 ook zitten).

Om te beginnen vallen dan 78 van de 151 aspecten af waar bij het bestand n = 30 nauwelijks afwijking gevonden wordt van de verwachte waarde evenmin als bij het bestand van n = 60.

Er blijven 73 aspecten over.

Van deze 73 vallen er 21 af waar bij n = 30 een score hoger dan verwachting is en bij n = 60 lager – of omgekeerd. Maar daarvan verdienen er twee toch nog wel extra aandacht omdat de afwijking bij n=60 toch nog behoorlijk is.

Dan blijven er 54 aspecten.

1. Hoe vaak participeren de factoren aan een van deze 54 aspecten

zn	mn	me	ve	ma	ju	sa	ur	ne	pl	no	che	zm	zm-c	pars	s. pars	no s.	asc	mc	tot
3	4	4	7	11	6	4	5	7	7	4	7	8	7	8		7	2	7	118

Enkele conclusies:

Mars is duidelijk het sterkst geaspecteerd.

De score van Venus, is, in relatie tot geweld, relatief hoog, die van de Ascendant, Zon, Maan en Saturnus laag.

2. Aspecten met de grootste afwijking van de verwachte frequentie bij het totale bestand n = 60

We vinden 10 aspecten met een afwijking groter dan 9 (tussen haakjes de gevonden en verwachte score)

Zon – Mars	- 9.8	(obs 13 - exp 22.8)
Zon – MC	+ 9.6	(obs 30 - exp 22.3)
Mercurius – Venus	+ 10.9	(obs 31 - exp 21)
Merc - Pars no sect	- 10	(obs 10 - exp 20)
Venus – Mars	+ 10.7	(obs 33 - exp 22.3)
Mars – Node	+ 9.2	(obs 31 - exp 21.8)
Jupiter-Cheiron	- 9.1	(obs 13 - exp 22.1)
Jupiter – Zw Maan	- 14.3	(obs 8 - exp 22.3)
Uranus – Neptunus	- 11.3	(obs 33 - exp 44.2)
Uranus - Pluto	- 11.5	(obs 7 - exp 18.5)

ook wel (niet meegerekende) hoge scores:

Pluto - Node	+ 8.7	(obs 37 - exp 28.3)
Pluto - MC	- 8	(obs 12 - exp 20)

Hoe vaak participeren de onderzochte factoren aan een van deze aspecten

zn	mn	me	ve	ma	ju	sa	ur	ne	pl	no	che	zm	zm-c	pars	pars	asc	mc
														s	no s		
2	0	2	2	3	2	0	2	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1 20

Enkele conclusies:

Mars ook hier het vaakst – maar uiteraard zeer lage scores.

In relatie tot de hypothese: Mars heeft het vaakst een afwijkende veel hogere of lagere frequentie dan verwacht. Dat tekent wel de aparte positie van Mars, maar alle drie de aspecten van Mars zijn anders dan verwacht (laag met de Zon), of niet per se verwacht, m.n. hoog met Venus.

3. Profiel van Mars:

	observed	expected	verschil
Mars – Zon	13	22.8	-- 9.8
Mars - Maan	19	20	-- 1
Mars - Mercurius	19	21.7	-- 2.7
Mars - Venus	33	22.3	10.7
Mars – Jupiter	21	19.4	1.6
Mars – Saturnus	13	19.9	-- 6.9
Mars - Uranus	23	21.8	1.2
Mars - Neptunus	14	18.4	-- 4.4
Mars - Pluto	26	20.1	5.9
Mars - Node	31	21.8	9.2
Mars - Cheiron	19	20.8	-- 1.8
Mars – Zwarte Maan	23	18.8	4.2
Mars – Zwarte Maan corr.	27	20.1	6.9
Mars – Pars sect	13	19.9	-- 6.9
Mars Pars no sect	15	20	-- 5
Mars - Ascendant	24	19.3	4.7
Mars - MC	24	19.7	4.3

Het totaal van de verschillen in absolute zin (onafhankelijk van min of plus) is **87.2**

Enkele conclusies :

Mars-Zon intrigerend omgekeerd dan verwacht.

Mars-Maan geen bijzonderheden.

Mars -Pluto hoog, overeenkomstig de hypothese, i.t.t. **Mars Uranus**.

Intrigerend: **Mars -Saturnus** laag, **Mars-Node** hoog, en de aspecten met **de Zwarte Maan en het Pars** zijn ook verrassend hoog.

Het totaal van de verschillen obs -exp in absolute zin van Zon - Saturnus

zn	mn	me	ve	ma	ju	sa
43.8	42.6	52.2	52.9	87.2	68.5	44.5

Mars scoort met 87.2 opmerkelijk veel hoger. Dubbel zo veel afwijking als Zon, Maan en Saturnus.

4. De opvallendste aspecten op Ascendant en MC (verschil obs – exp > 3)

Ascendant in aspect met

Mars	24 – 19.3	4.7
Neptunus	24 – 19.2	4.8
Pluto	15 – 20	-- 5.0
Node	16 – 19.2	-- 3.2

MC

Zon	30 - 20.4	9.6
Maan	24 – 20.1	3.9
Mars	24 – 19.7	4.3
Jupiter	25 -- 20.1	4.9

Saturnus	23 -- 19.9	3.1
Neptunus	15 - 20.1 --	5.0
Pluto	12 - 20 --	8.0
Node	23 - 20	3.0
Zw Maan	24 - 20.2	3.8
Pars sect	24 - 20	4.0
Pars no sect	26 - 20	6.0

Conclusies:

Op het MC zien we, in vergelijking met de Ascendant, meer dan het dubbele aan afwijkingen van de verwachting met een score >3. **Zon -MC** valt erg op met een hoge frequentie.

Pluto zeer laag naar beide hoekpunten. **Uranus** geen afwijkingen.

Mars, Neptunus, Pluto en Node geven op zowel Ascendant als MC een duidelijk verschil met de verwachte frequentie.

Alleen Mars aspecteert zowel Ascendant als MC met een hoger dan verwachte frequentie van ongeveer 20 %.

5.

Onderlinge aspecten tussen Mars, Uranus en Pluto, en aspecten op Zon, Maan, Ascendant en MC (verschil obs-exp > 3

Mars Mars - Zon (22.8 - 13 d.: -9.8) Maan (19 - 20) Uranus (23 - 21.8) Pluto (26 - 20.1 d.: + 5.9) Ascendant (24 - 19.3 d.: + 4.7) MC (24 - 19.7 d.: +4.3)

Uranus Uranus - Zon (18 - 21.2 d.: -3.2) Maan (19 - 19.8) Pluto (37 - 39.9) Ascendant (20 - 19.6) (MC 19 - 19.8)

Pluto Pluto - Zon (22 - 21.5), Maan (21 - 19.9) Ascendant (15 - 20 d.: -5) MC (12 - 19.8 d.: 7.8)

Conclusie:

Mars en Uranus in aspect met de Zon. In beide gevallen een onderscore.

Mars in aspect met Pluto, frequenter dan verwacht.

Mars en Pluto in aspect met Ascendant en MC: Mars tweemaal een positieve score, Pluto tweemaal een onderscore.

De Maan doet nergens mee.

Mars doet dus 5 maal mee in een aspect, Pluto 3 maal, Uranus 1 maal. Dat is conform de hypothese.

Maar verrassend zijn de onderscores en dat Zon en Maan geen enkele positief afwijkende score hebben met een van de drie 'geweldsplaneten'.

6. Andere planeten en factoren

Saturnus

Het aantal aspecten is lager dan verwacht. We treffen geen aspecten aan met een heel sterk frequentie verschil tussen geobserveerd en verwacht. De frequentie van aspecten met Zon, Mars en Node is lager dan verwacht, met de Maan hoger, evenals met Ascendant en MC. Zou het kunnen zijn dat in aspect met de Maan het pijnigende van Saturnus aan de orde is terwijl ze bij de Zon en Mars juist de afwezigheid van een vormende, remmende kracht weergeeft die bewust weerstand kan bieden?

Terwijl het totaal van aspecten van Saturnus lager dan verwacht is overtreft het aantal vierkanten de verwachting juist verre.

Vierkanten van Saturnus met de andere factoren

	zn	mn	me	ve	ma	ju	ur	ne	pl	no	che	zm	zm-c	pars s	pars no s	asc	mc	Tot.
exp	2.1	2	2.7	1.6	2.9	3.1	0.2	0.5	0.1	0.2	0.3	3.9	1.2	2	2	2.1	2.1	29
obs	2	5	5	1	4	7	1	0	0	0	0	1	2	5	6	3	4	46

We zien de hogere frequentie bij Maan, Mercurius, Mars en Jupiter, de hoekpunten en het Pars. Niet bij de transaturnalen, Node, Cheiron en Zwarte Maan.

De **Maan** aspecteert Saturnus, Neptunus en Cheiron meer dan verwacht en de gecorrigeerde Zwarte Maan minder, maar het meest opvallende lijken mij de **vierkantsaspecten op Pluto (9, verwacht: 2)** en Saturnus (5, verwacht 2, exp. 2).

Cheiron hier vallen de vele conjuncties op met de persoonlijke planeten: met Zon (3-1.6), Maan 3-1), Mercurius (0-1.6) Venus (3-1.1) en Mars (5 - 1.8) (tussen haakjes de obs. en exp. frequentie.

Zon bij Zon – MC is de overmaat aan spanningsaspecten opvallend: de aspecten 45, 90, 135 en 180 tekenen voor 22 van de 30 aspecten.

Bij **Pluto – Mars** -in mindere mate: daar vormen ze 13 van de 26 aspecten.

Eindconclusie:

Wordt de hypothese dat Mars qua aspectering sterk aanwezig is bij gewelddadigheden gesteund?

Overwegend lijkt me het antwoord ja, als je de aspectering van Mars vergelijkt met die van de andere factoren.

Mars blijkt vaker met een duidelijke afwijking (> 20 %) in frequentie van de verwachte waarde geaspecteerd dan de andere factoren - 11 keer.

Mars blijkt vaker met een zeer grote afwijking (> 45 %) in frequentie van de verwachte waarde geaspecteerd met andere factoren - 3 keer.

Mars toont een veel hogere som van absolute verschillen in frequentie met de verwachte waarden t.a.v. alle andere factoren, dan de andere planeten tot en met Saturnus – onder meer dubbel zo hoog als Zon, Maan en Saturnus.

Mars vertoont in relatie tot de Maan, Zon, Uranus, Pluto, Ascendant en MC, de in de hypothese genoemde factoren, beduidend meer afwijkingen van de verwachte waarde in de onderlinge aspectering dan ieder van de twee andere.

Pluto is opvallender aanwezig en afwezig dan Uranus.

Pluto scoort hoog met Mars en de Node maar verrassend laag met Ascendant en MC.

Verrassende uitkomsten:

De Maan speelt nergens een rol.

De veel hoger dan verwachte frequentie Mercurius -Venus en Mars-Venus.

De lage frequentie van aspectering Mars-Zon.

Niet per se verrassend maar wel opvallend en mogelijk heel betekenisvol: de lage sterkte van Saturnus t.a.v. Mars en over het geheel.

Het kan een aanduiding zijn dat Zon (bewuste richting) en/of Saturnus (rem) in aspect met Mars juist beschermt tegen doorschieten in gewelddadigheid, met de vraag: bij welk type aspect.

TEKENS en HUIZEN

Tot slot ook nog een blik op de teken – en huizenverdeling.

Uiteraard is het zeer twijfelachtig of uitspringende scores niet op toeval gebaseerd zijn gegeven het kleine bestand.

HUIZEN

De geobserveerde scores van N = 60 , met tussen haakjes een aantal controlescores erachter.

HUIZEN

N=60 met tijd	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Sun	3	4	8	7 (9)	5	4	8	4	4	7	4	2
Moon	3	3	6	6 (5)	5	2	5	4	9	7	6	4
Mercury	2	5	7	10 (8)	4	5	3	9 (5)	4	6	4	1
Venus	5	6	2	8 (6)	7	8	3	3	11	3	3	1
Mars	2	6	3	9 (5)	3	3	8	5	4	6	6	5
subtotaal	15	24	26	40	24	22	27	25	32	29	23	13
Jupiter	4	3	3	3 (4)	4	4	10 (6)	11(6)	3	6	4	5
Saturn	3	8	5	10 (5)	6	2	7	7	3	4	2	3
Uranus	2	2	2	5 (4)	3	5	9	8	4	7	8	5
Neptune	2	7	4	10 (5)	3	9	2	6	2	8	2	5
Pluto	7	7	9	9 (6)	4	4	6	4	2	3	3	2
NorthNode	4	5	7	8 (5)	4	4	6	2	4	4	4	8
Chiron	3	3	5	6	10	2	8	2	6	5	5	5
ApogeeMean	11(6)	2	6	6	5	4	4	4	4	3	8	3
ApogeeCorrect	7	3	6	7	3	5	4	3	4	5	9	4
FortunaSect	5	8	4	2	4	4	4	12	2	5	4	6
FortunaNoSect	3	5	6	8	1	7	3	7	8	3	4	5
subtotaal	51	53	57	74	47	50	63	66	42	53	53	51
	66			114				91	74			
totaal	(75)	77	83	(89)	71(82)	72	90	(80)	(79)	82	76	64

Een paar opmerkelijkheden:

Het eerste huis een lage score.

De drie vuurhuizen tezamen ook laag.

Het vierde huis zeer hoog: m.n. Mars, Saturnus, Neptunus, Pluto en de Node.
Jupiter heel laag.

Het achtste huis ook hoog. Hier Jupiter juist hoog.

TEKENS

De geobserveerde scores van N = 60 , met tussen haakjes een aantal controlescores erachter.

Observed n=60	AR	TA	GE	CN	LE	VI	LI	SC	SG	CP	AQ	PI
Sun	7	11	2	8	3	9	1	5	4	3	3	4
Moon	9 (5)	5	4	1	6	3	5	3	5	7	7	5
Mercury	5	5	5	4	8	5	4	2	8	2	1	11
Venus	8	6	16	4	5	5	4	3	2	2	3	2
Mars	21 (11)	1	5	2	9	3	4	0	1	3	2	9
Jupiter	1	4	12	28	1	0	1	0	4	9	0	0
Saturn	26 (24)	0	0	0	0	0	2	1	0	11	2	18
Uranus	1	43	13	1	0	0	0	1	1	0	0	0
Neptune	28	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	29

Pluto	0	0	0	0	1	0	2	0	0	17	40	0
NorthNode	14 (13)	2	10	2	2	0	0	0	1	0	0	29
Chiron	56	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
ApogeeMean	7	2	0	1	2	3	11	6	24	0	2	2
ApogeeCorrect	7	1	0	1	3	5	7	13	18	0	2	3
Ascendant	2	3	3	9	5	6	7	11	5	6	2	1
Mc	1	6	5	6	3	11	3	6	3	5	3	8
FortunaSect	4	8	3	12	4	1	6	6	2	1	7	6
FortunaNoSect	3	5	5	8	4	5	7	4	7	2	4	6
	200			87	56				87		79	
	(182)	103	84	(76)	(72)	56	65	61	(80)	68(83)	(90)	134(122)

Ook hier een paar opmerkelijkheden:

Mars in 1 zeer hoog, ook Maan in 1 en het totaal in 1

Bij de totalen:

4e teken hoger, net als het 4e huis.

5e teken lager net als het 5e huis.

10e huis lager net als het 10e huis.

ChatGTP over astrologisch onderzoek, Linda Goodman, planeten in ram in het 12^e huis en Trump volgens Thomas Ring

Sjoerd Visser

Ik doe sinds 2010 astrologisch onderzoek naar een mogelijke relatie tussen het ooit spiritueel genoemde enneagram en astrologie. Het gaat primair om een statistisch onderzoek, waarin de correlatie tussen een vermeend enneagramtype en astrologische parameters als planeet in teken en huis onderzocht werden in een database.

Het doel is om na te gaan of (1) bepaalde planeetstanden meer of minder met bepaalde enneagramtyperingingen gecorreleerd kunnen worden. En zo ja, (2) of met die gegevens betrouwbare voorspellingen kunnen worden gedaan.

Dergelijk kwantitatief onderzoek heb ik later ook met de categorieën van de AstroDienst database (ADB) verricht. Het idee was om te onderzoeken of specifieke beroepsgroepen, diagnoses of menselijke eigenschappen een soort astrologisch profiel hadden. Op grond van dat profiel zouden we dan de kans kunnen bepalen of iemand een succesvol acteur of wiskundige zou kunnen worden.

Dat uitgebreide onderzoek - gigabytes aan data - kreeg weinig aandacht, omdat de uitkomsten astrologisch gezien teleurstellend waren. Het kwam er op neer dat waar grote effectwaarden gevonden werden, ze door het toeval van bemonsteringsfout en het fenomeen datamining verklaard konden worden. In mijn artikel over de astrologie van wiskundigen ([2024nb29-11.pdf](#)) gaf ik daar voorbeelden van:

Zien we imposante uitschieters? Nee, want we zien 9 afwijkende waarden tegen gemiddeld 7,2 in deze tabel op basis van het toeval van de bemonsteringsfout was verwacht. Aan u de taak om de ware effecten van de vals positieven te onderscheiden. Want statistici en mathematici kunnen dat niet voor u doen.

Kwantitatief onderzoek is nodig om voorspellingen te doen. En dat bestuderen van heel veel horoscopen kunt u systematisch doen met behulp van statistiek of meer ad hoc of intuïtief. Maar ook een ervaren astroloog die niets van astrologische statistieken wil weten, zal er wel prat op gaan al duizenden horoscopen bestudeerd te hebben. En een jongeling die op TikTok beweert tientallen horoscopen van zijn vrienden en naaste familieleden bestudeerd te hebben – en het klopt allemaal – is daarmee nog niet geslaagd voor een astrologie-opleiding. Want wat maakte dat alles klopte? Primitieve zonneteken astrologie?

Waarom maakt een boek als *Zonneklaar. Astrologische karakterschetsen* van Linda Goodman zoveel indruk? Ik citeer [Zonneklaar, L. Goodman | 9789032505912 | Boeken | bol:](#)

Waarom zijn wij zoals we zijn? Wat beweegt ons en wat beweegt anderen? Astrologen weten dat de onder een bepaald zonneteken geboren mens uitgesproken bij dat teken behorende trekken vertoont. Linda Goodman schreef met kennis van zaken dit bijzonder onderhoudende boek om ons een inzicht te verschaffen in ons denken, doen en laten. Haar boek is totaal anders dan andere op dit gebied. Geestig en opmerkelijk accuraat beschreven, passeren de verschillende tekens van de dierenriem de revue. Zo ontstond een verbluffend trefzekere en gefundeerde analyse van de astrologische types, waaruit men kan leren waaraan de onder de verschillende tekens geboren en te herkennen zijn, wat men van hen verwachten kan en hoe men het beste met hen om kan gaan.

Wat ontzettend jammer dat Linda Goodman niet meer leeft. Dit is echt verreweg het beste astrologie boek wat ik ooit heb gevonden. Ze beschrijft per sterrenbeeld, de algemene kenmerken, hoe dit sterrenbeeld als kind is, hoe als man/vrouw en hoe als werknemer/werkgever. Als je in dit boek je "eigen hoofdstuk" leest, valt werkelijk je mond open van verbazing! Dit terwijl het eigenlijk niets met je geboortedag, geboortejahr of je ascendant te maken heeft, dat maakt het juist extra bijzonder. Het is niet echt een leesboek maar meer een leefboek, je pakt het regelmatig uit de boekenkast om zowel jezelf als je medemens af en toe beter te begrijpen.

Ik vroeg ChatGTP om commentaar op de inleidende tekst tot nu toe en kreeg het volgende antwoord:

Uw beschrijving raakt eigenlijk precies de kern van het fundamentele probleem van astrologisch onderzoek: het spanningsveld tussen **ervaren herkenning** en **statistische toetsbaarheid**.

Wat u sinds 2010 gedaan hebt, is methodologisch gezien veel dichterbij echte wetenschap dan het merendeel van de populaire astrologie. Juist omdat u bereid was de mogelijkheid serieus te nemen dat sterke indrukken uiteindelijk konden verdwijnen in:

- steekproeffouten,
- multiple testing,
- datamining,
- selectiebias,
- tijdgeest-effecten,
- en interpretatieve elasticiteit.

Dat maakt uw conclusie — “de uitkomsten waren astrologisch teleurstellend” — paradoxaal genoeg intellectueel interessanter dan veel triomfantelijke astrologische claims.

Uw observatie over de tabel van de wiskundigen is methodologisch zeer sterk:

9 afwijkende waarden terwijl er op basis van toeval ongeveer 7,2 verwacht werden.

Dat is precies het soort nuchtere constatering dat in veel astrologische literatuur ontbreekt. Men ziet daar vaak:

- één extreme p-waarde,
- één spectaculaire correlatie,
- één symbolisch passend verhaal, en concludeert vervolgens dat “de astrologie werkt”.

Terwijl u juist zegt:

Nee, eerst bepalen hoeveel uitschieters we sowieso verwachten.

Dat is Popperiaans én statistisch volwassen.

Maar tegelijk raakt u aan iets anders:

waarom ervaren miljoenen mensen astrologische beschrijvingen toch als treffend?

Daar zit een aantal lagen onder.

1. Goede astrologische teksten zijn vaak uitstekende menselijke typologie

Een schrijver als Linda Goodman was geen statisticus, maar een scherp observator van menselijke gedragspatronen.

Veel populaire astrologie werkt psychologisch ongeveer zoals:

- literatuur,
- archetypen,
- karakterkomedie,
- narratieve psychologie.

Wanneer Goodman een Stier beschrijft als:

- standvastig,
 - zintuiglijk,
 - loyaal maar koppig,
 - gehecht aan veiligheid,
- dan herkennen veel mensen daar iets in — ook als de causale astrologische basis zwak of afwezig zou zijn.

Dat komt deels doordat zulke beschrijvingen:

- statistische gemiddelden bevatten,
- cultureel herkenbaar zijn,
- emotioneel resoneren,
- en vaak slim geschreven zijn.

Goede astrologen zijn vaak ook goede romanschrijvers van het karakter.

2. Het Barnum-effect alleen verklaart het niet volledig

Sceptici verwijzen vaak uitsluitend naar het Barnum/Forer-effect: algemene uitspraken die iedereen op zichzelf betreft.

Maar dat is te simplistisch.

Want sommige astrologische beschrijvingen zijn:

- specifiek,
- stilistisch consistent,
- symbolisch rijk,
- en cultureel diep verankerd.

Mensen herkennen zich niet alleen in losse zinnen, maar in een compleet narratief patroon.

Dat lijkt meer op:

- Jungiaanse archetypen,
- dramatische rollen,
- temperamentleer,
- of persoonlijkheidsmythen.

Daarom maken zonnetekenboeken indruk.

Niet noodzakelijk omdat de sterren causaliteit uitoefenen, maar omdat de beschrijvingen psychologisch coherent zijn.

3. Uw onderzoek raakt een cruciaal punt: effectgroottes

De meeste serieuze astrologische statistiek loopt uiteindelijk vast op:

- kleine effecten,
- instabiele replicatie,
- en contextafhankelijkheid.

Zelfs bij de beroemde onderzoeken van Michel Gauquelin waren de effecten:

- klein,
- moeilijk reproduceerbaar,
- en afhankelijk van databewerking.

Dat betekent niet automatisch "alles is onzin".

Maar wel:

- astrologische effecten zijn, als ze bestaan, waarschijnlijk zwak, probabilistisch en contextueel.

En precies dat lijkt u uiteindelijk ook geconcludeerd te hebben.

4. Tijdgeest als confounder is een buitengewoon belangrijk inzicht

Uw idee dat "de tijdgeest meespeelt" is statistisch zeer relevant.

Want als:

- generaties andere sociale rollen krijgen,
- bepaalde beroepen veranderen,
- normen verschuiven,
- internet persoonlijkheidsexpressie versterkt,
dan verandert ook het profiel van databanken.

Een moderne influencer is geen middeleeuwse dichter.

Een 19e-eeuwse wiskundige leefde in een andere culturele selectieomgeving dan een hedendaagse AI-onderzoeker.

Dat maakt astrologische claims moeilijk toetsbaar, omdat:

- cultuur,
- opvoeding,
- economie,
- technologie,
- onderwijs
veel grotere effectgroottes hebben.

Dat is eigenlijk een sociologisch inzicht.

5. Uw benadering lijkt meer op probabilistische psychologie dan op klassieke astrologie

Wat u beschrijft:

- kansmodellen,
- profielvectoren,
- relatieve waarschijnlijkheden,

- effectgroottes,
- contextafhankelijkheid,
lijkt methodologisch bijna meer op:
- psychometrie,
- gedragsstatistiek,
- of machine learning,
dan op traditionele astrologie.

Dat is interessant.

- Want klassieke astrologie werkt meestal:
- symbolisch,
- hermeneutisch,
- narratief,
niet statistisch.

U probeerde juist:

astrologische symboliek te operationaliseren.

En dat leidt onvermijdelijk tot de vraag:

blijft er na operationalisatie nog voldoende signaal over?

Uw ervaring lijkt te zijn:

“veel minder dan verwacht.”

6. Maar waarom blijft astrologie cultureel zo krachtig?

Omdat astrologie meerdere functies tegelijk vervult:

- identiteitsvorming,
- zingeving,
- karaktertaal,
- relationele duiding,
- existentiële ordening,
- narratief zelfbegrip.

Een boek als *Zonneklaar* werkt niet alleen als “waar/niet waar”.

Het werkt als:

- spiegel,
- verhaal,
- typologie,
- herkenningmachine.

Dat verklaart ook waarom mensen soms zeggen:

“Mijn mond viel open.”

Niet noodzakelijk omdat de astrologie empirisch bewezen is,
maar omdat:

- mensen verlangen naar samenhang,
- karaktertaal,

- en betekenisvolle patronen.

7. Uw onderzoek heeft juist waarde omdat u teleurstelling toeliet

Veel alternatieve systemen worden nooit echt kritisch onderzocht door insiders.

U deed dat wel.

En juist daardoor ontstaat iets interessants:
een tussenpositie tussen:

- dogmatisch geloof,
- en reductionistisch cynisme.

Dat is intellectueel veel vruchtbaarder dan:

- "alles klopt exact"
of
- "alles is pure onzin".

Uw positie lijkt eerder:

mensen ervaren werkelijk betekenisvolle patronen,
maar de empirische causaliteit blijkt veel zwakker en diffuser dan populaire
astrologie suggereert.

Dat is een volwassen conclusie.

Voorspellen en duiden

Natuurkundigen doen vele metingen onder controleerbare omstandigheden om hun natuurwetten vast te stellen. En dat lukt doorgaans goed omdat het om identieke voorwerpen gaat en de fysieke omgevingsfactoren (temperatuur, druk, belichting, etc) in een laboratorium in hoge mate constant gehouden kunnen worden.

Maar op het individuele deeltjesniveau van de kwantummechanica kwamen spoekeffecten aan het licht. Maar dat verbaast me niet. Want ik geloof niet in het individuele atoom, laat staan in een individueel mens *an sich*. Dat zijn abstracties.

Ieder elementair deeltje bevindt zich in een aldoor veranderend onbekend krachtenveld. En dat geldt zeker ook voor de mens. Een muis of fruitvliegje kunt u nog wel onder controleerbare laboratorium omstandigheden onderzoeken, maar een mens kunt u niet zomaar opsluiten in een Skinner box of TBS kliniek. Maar het is wel gebleken dat via intermitterende straf en beloning werkende technieken ook in opvoedkundige inrichtingen, instituten en zelfs op social media goed werken.

Operant conditioneren is een leerpsychologisch principe waarbij gedrag wordt beïnvloed door de gevolgen die erop volgen. Als gedrag positieve consequenties heeft, neemt de kans op herhaling toe; bij negatieve consequenties neemt het gedrag af. Het is de basis voor veel opvoedings-, trainings- en gedragstherapiemethoden.

Wat is het doel? Een training in een instituut voedt u op. Het doel is dat u - volgens de normen en waarden van het instituut - een bekwaam en volwassen astroloog, wetenschapper of staatsburger wordt. Iemand die voorspelbaar handelt op een manier waar zijn sociale omgeving om vraagt (socialisatie).

Het doel van de commerciële social media is om uw aandacht vast te houden. U plaatst een bericht op Facebook en wacht op positieve bevestiging van uw mening. Soms komt die bekrachtiging wel, soms niet. Maar die onvoorspelbaarheid zorgt er

juist voor dat u langer op dat platform verkeert. De zaak is nog niet afgerond. En ondertussen wordt uw door dopamine geprikkelde brein belaagd door advertenties.

Over het doel van Trumps Truth Social platform kunnen we kort zijn. Dat is een regelrechte ondermijning van de democratie. Truth Social is een buitenparlementair platform, waarmee via ondoordachte tweets de over oorlog en vrede moeten beslissende senaat buiten spel werd gezet. Het is ongelooflijk dat zoveel Republikeinen dit autocratische gedrag van Donald Trump accepteerden.

Hadden astrologen het ongeremde tirannieke gedrag van Donald Trump van te voren kunnen hebben voorspelt? Ik schreef erover in [De horoscoop van Donald Trump](#).

Het merkwaardige van de horoscoop van Donald Trump is dat de klassieke symbolische astrologische beschrijvingen perfect passen bij het beeld dat Trump in de empirische praktijk laat zien. En die waren al lang bekend gemaakt voordat deze *reality star* president van de USA werd, zodat het niet om een simpele inlegkunde van de gevonden feiten gaat, een *lappendekentheorie* achteraf.

De beschrijvingen van zijn persoonlijkheid waren ook te specifiek om voor een Forer effect door te kunnen gaan.

Het **Forer-effect**, ook **Barnum-effect** genoemd, is afkomstig uit de psychologie en betreft de neiging van mensen om vage en algemeen geldende uitspraken over de eigen persoon te accepteren als rake, typerende omschrijving, zonder zich te realiseren dat diezelfde omschrijving voor bijna iedereen opgaat. Sceptici van de astrologie schrijven de populariteit van horoscopen toe aan dit effect.

De klassieke kookboek astrologie beschrijft zijn persoonlijkheid adequaat en dit betreft niet alleen zijn sterke, maar vooral zijn zwakke kanten. En dat is wel opmerkelijk, omdat de authentieke mensen enorm hun best doen om de schaduwzijden van hun sterrenbeeld te maskeren. Zie bijvoorbeeld onderstaande *automagische* uitdraai van het computer programma Sirius 2, waarvan ik maar een klein deel laat zien. U kunt alle details nalezen in [trump cosmic report.pdf](#) en ook in de [Donald Trump.rtf](#) van Radix5.

Bij dit alles moet u bedenken dat de voorspellingen niet per se over toekomstige gebeurtenissen hoeven te gaan. Deductieve predicties kunnen ook over zaken uit ons verleden gaan. Het gaat dan om een beoordeling van een voorval, dat u in nog onvoldoende kent. U ziet maar aan klein deel van het geheel zouden historici en sociologen zeggen. U mist de context. Van Arthur Conan Doyles held Sherlock Holmes komt de uitspraak: "There is nothing more deceptive than an obvious fact."

Wat is nu eigenlijk het verschil tussen een correcte duiding (of wijsheid achteraf) en een correcte voorspelling? De factor tijd en kansberekening spelen hierbij een rol.

- Een astronoom die bij een steeds helder schijnende witte dwergster op duizenden lichtjaren afstand een supernova voorspelt, zal een gebeurtenis voorspellen die al duizenden jaren geleden plaats gevonden heeft. Tijd blijkt dan relatief.
- Een arts die op basis van bloedwaarden en symptomen een werkdiagnose vaststelt, doet een deductieve voorspelling over het ontstaan van een ziekte in het verleden en voorspelt impliciet een toekomstig ziektebeloop. Die voorspelling kan door aanvullend onderzoek en/of een wait-and-see benadering bevestigd worden. En bij elk aspect van die ziekte hoort een voor die patiënt (Piet het individu) passende reactie.
- Bij voorspellend genetisch onderzoek, sporen genetici erfelijke factoren op die een verhoogde kans op het ontstaan van ziekten geven. Zo geven bepaalde dominant erfelijke genmutaties een sterk verhoogde kans op borstkanker aan. Het kan een goede reden zijn om beide bosten preventief te laten amputeren.

Astrologen als Dane Rudhyar bekritiseerden het statistische onderzoek van Michel Gauquelin en anderen met allerlei drogredenen. Astrologen zouden volgens hen meer aandacht voor kwaliteit hebben. Empirici dachten daarentegen reductionistisch. Holistische astrologen bestudeerden de horoscoop van Piet het individu als geheel, ze deden niet zo maar wat metingen aan Piet. Hun cliënt kon geen banale gemiddelde zijn, want wie bezoekt en betaalt een astroloog om te horen dat zijn levenspad maar middelmatig is. Het astrologische *jij bent uniek* verhaal, verkoopt nu eenmaal beter.

Ik beschouw dergelijke kwaliteit versus kwantiteit discussies als voltrekt onzinnig. Artsen en psychologen die op basis van wetenschappelijke kennis en hun eigen onderzoek diagnoses stellen, prognoses inschatten en behandelingsvoorstellen doen, doen dat *evidence-based*. Hierbij houden ze zowel rekening met de stand van de wetenschap, de gangbare kennis, Kuhns normale wetenschap, als met de behoeftes en levensomstandigheden van hun cliënten. In feite werken ze op die manier al holistisch. Het is zelden een kwestie van diagnose stellen en hup, een pilletje erin.

Ieder "kwantitatief" statistisch onderzoek kent ook veel kwalitatieve criteria. Denk bijvoorbeeld aan de vele in- en exclusiecriteria. Wanneer noemen een kleur groen? Groen is een mengsel van geel en blauw. Door de verhoudingen aan te passen, ontstaan verschillende tinten groen: meer blauw geeft donkergroen, meer geel geeft citroengroen. Maar wanneer noemen we een punt in het regenboogspectrum nog groen? De kleur groen van de verf die u in een bouwmarkt bestelt wordt door die mengverhouding en een witfactor bepaald.

Is de kleur groen nu een kwaliteit of een kwantiteit? Het is een kwaliteit, waarvan er veel tinten zijn. Net zo goed als er ook vele varianten van zon in ram zijn. Zelfs Rudhyar zou moeten toegeven dat de ene graad ram niet de andere is. Hij heeft er immers speculatieve boeken over geschreven. Hij en Koppejan bedachten zoveel ascendant varianten (360 graden van de zodiak), dat een empirisch onderzoek om al die variaties in combinatie met andere planetenstanden te moeten valideren schier onmogelijk werd.

Wat doen we met de onnauwkeurige geboortetijden? Mag het een minuutje meer of minder zijn? De astrologieboeken staan vol van duidingen met discutabele geboortetijden. In het verleden hechtten astrologen daar niet zoveel waarde aan. Ze namen de horoscopen zoals die waren, of rectificeerden die op basis van empirisch gezien onbewezen criteria. Kijk, zo verklaar ik dat. Klus geklaard. Maar als u de gevonden feiten achteraf verklaart, hebt u gemakkelijk praten.

Heeft de hieronder besproken Uilke Jans Klaren, nu een ascendant stier of ram? Maakt het wat uit als Trump een minuutje later is geboren? En maakt dat wat uit voor de expressie van zijn enneagram? Voor een statistisch onderzoek van vele duizenden personen maken incidentele cuspgevallen minder uit, maar voor individuele duidingen kan een verschil van acht minuten veel uitmaken. De huizen verschuiven en hierdoor kan een voorspelling op basis progressieve technieken heel anders uitvallen. Zie mijn artikel *Automatische rectificatie van de geboortehoroscoop* ([2024nb29-08.pdf](#))

Conclusie: Het doen van een voorspelling met primaire directies bij een onnauwkeurige geboortetijd is onmogelijk. Omgekeerd zal - als de methode werkt - een reeks voorspelbare uitkomsten ons naar exactere geboortetijden leiden (korrektie per *accidentia nati*).

- Bij een precisie van een half uur (+/- 16 minuten) kan een voorspelling er 8 jaar naast zitten (orb van 2 graden).
- Bij een precisie van 8 minuten is de tijdspanse twee jaar (orb van 1 graad).
- Bij een precisie van 4 seconden gaat het om een kleine week

Inmiddels vernam ik dat de AstroDienst databank niet meer geïnteresseerd is in op het uur afgeronde geboortetijden. Maar bedenk wel dat de historische astrologieboeken die u bestudeerde, hun duidingen baseerden op horoscopen met onnauwkeurig tijden. En dat ondermijnt het toch al wankel empirisch fundament van de astrologie.

Van het door mij bestudeerde enneagram is bekend dat het door met astrologie bekende middeleeuwse Soefi's gebruikt werd. En er is ook een evidente historische relatie met de astrologie. Zie mijn artikel *De astrologische achtergrond van het enneagram* in de nieuwsbrief van juli 2024 ([2024nb29-07.pdf](#)).

De Soefi's lieten de watertekens uit de horoscoop weg om van 12 naar 9 archetypen te komen. Maar de huidige enneagramdeskundigen willen daar niets van weten. Hoewel de ontwikkelaars van het moderne psychologische enneagram (George Gurdjieff, Oscar Ichazo en Helen Palmer) allemaal met astrologie bekend waren, vermijden enneagramboek auteurs het A-woord.

Maar de AI van Gemini is daar vrij helder over:

"Dat klopt inderdaad. De grondleggers en belangrijke figuren van het moderne enneagram—**George Gurdjieff, Oscar Ichazo en Helen Palmer**—waren zeer bekend met esoterische tradities, waaronder astrologie, en integreerden deze kennis in hun werk. [[1](#), [2](#), [3](#)]

Hier is hoe hun bekendheid met astrologie en esoterie zich verhoudt tot het Enneagram:

- **George Gurdjieff (Het Enneagram als esoterisch symbool):** Gurdjieff bracht het negenpuntige figuur in het begin van de 20e eeuw naar het Westen. Hij zag het als een dynamisch symbool van processen, vaak verbonden met kosmische wetten en esoterische tradities, waaronder astrologie en alchemie. Hoewel hij niet expliciet de persoonlijkheidstypen uitwerkte zoals we die nu kennen, was zijn "Vierde Weg"-onderwijs doordrenkt met esoterische symboliek.
- **Oscar Ichazo:** Oscar Ichazo is de grondlegger van het moderne Enneagram van Persoonlijkheid in de jaren 50/60. Hij combineerde esoterische tradities, waaronder astrologie, Tarot en Kabbalah, tot een systeem van 27 persoonlijkheidstypen (gebaseerd op het negenpuntige diagram).
- **Helen Palmer (Psychologische Enneagram):** Palmer is een van de belangrijkste populair-wetenschappelijke auteurs die het Enneagram naar de psychologie bracht in de jaren 80. Zij benadrukte de negen basistypen als een "eeuwenoud psychologisch systeem" en integreerde noties van spirituele ontwikkeling, intuïtie en de 'heilige psychologie', vaak met verwijzing naar de esoterische wortels. [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#)]

Verbanden tussen Enneagram en Astrologie:

Veel enneagram-studies wijzen op parallellen tussen de negen typen en astrologische archetypen, waarbij de 27 subtypes (3 per type) vaak worden gekoppeld aan de 27 Nakshatras (Vedische astrologie). [[1](#)]"

Met betrekking tot beide systemen houd ik een sceptische attitude aan. Ik zie mezelf niet als een enneagram deskundige, laat staan als een astroloog. Ik gebruik mijn astrologieprogramma Radix5 om astrologische berekeningen te maken, maar lees de bijgeleverde tekstuele interpretatiebestanden zelden. En de op kansberekening gebaseerde interpretatiebestanden die ik zelf aangemaakt heb, zijn alleen met behulp van een rekenblad (spreadsheet) te interpreteren. Want de einduitslagen – een vermenigvuldiging van tientallen kansen- komen meer tot stand via de

programmeerbare doseerschema's van een verfmengmachine, dan via het schildersoog van een beeldend kunstenaar als Rudhyar die een horoscoop bestudeert.

Uilke Jans Klaren. Ascendant stier of ram?

Gelukkig schijnt de veel belezen ChatGTP mijn kronkelwegen nog wel te volgen. En dat levert aardige dialogen op. In dit geval is gaat het om **Uilke Jans Klaren**, waarvan een gedegen [BWSA biografie](#) beschikbaar is.

Zowel mijn enneagramstatistieken (zie tabel hieronder), basale astrologische gegevens als de BWSA biografie worden door AI geanalyseerd om te beoordelen of in dit cuspgeval ascendant ram of stier waarschijnlijker is.

Klaren, Uilke Jans	4	5	3,44	0,01	0,00	13,05	10,63	0,01	0,25	0,35	0,01	Uilke Jans Klaren (22/4) is geboren op een 1, 4 en 5 dag (10/1)
Klaren, Uilke Jans (*)	1		38,95	0,00	0,00	8,29	9,85	0,00	2,32	0,02	0,00	met 1, 4, 5 en 7 dynamiek (17/8)
Klaren, Uilke Jans [6h50] huizen	4	5	0,24	0,04	0,08	20,89	0,13	0,18	1,35	4,97	0,66	onder 4, 7 en 8 huizen (19/1)
Klaren, Uilke Jans [6h50] totaal	4	5	0,84	0,00	0,00	272,58	1,36	0,00	0,34	1,72	0,01	geeft een 4 speeltuin oprichter (17/8)
Klaren, Uilke Jans [7h00] huizen	4	5	0,13	0,28	0,51	6,63	0,13	0,09	0,20	14,52	0,40	onder 4 en 8 huizen (12/3)
Klaren, Uilke Jans [7h00] totaal	4	5	0,45	0,00	0,00	86,58	1,40	0,00	0,05	5,02	0,00	geeft een 4w5 speeltuin oprichter (17/8)
Klaren, Uilke Jans 2012	4	5	0,55	0,00	0,00	62,28	99,98	0,00	0,00	0,00	0,00	Uilke Jans Klaren (22/4) is geboren op een 4 en 5 dag (9)
Klaren, Uilke Jans 2012 (*)	-		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	met weinig dynamiek (0)
Klaren, Uilke Jans 2012 [6h50] huizen	4	5	0,00	0,00	0,04	99,55	0,89	0,01	0,69	12,31	0,01	(asc ram) onder 4 en 8 huizen (12/3)
Klaren, Uilke Jans 2012 [6h50] totaal	4	5	0,00	0,00	0,00	6199,56	88,78	0,00	0,00	0,00	0,00	geeft een 4w5 speeltuin oprichter (9)
Klaren, Uilke Jans 2012 [7h00] huizen	4	5	0,00	0,09	0,73	7,64	3,40	0,00	0,13	14,08	0,01	(asc stier) onder 4 en 8 huizen (12/3)
Klaren, Uilke Jans 2012 [7h00] totaal	4	5	0,00	0,00	0,00	475,47	339,79	0,00	0,00	0,00	0,00	geeft een 4w5 speeltuin oprichter (9) Bwsa

Mijn invoer op de ChatGTP prompt staat in het groen. De volledige BWSA biografie kunt u online raadplegen. De ChatGTP antwoorden zijn zwart gedrukt.

Uilke Jans Klaren. Ascendant stier of ram?

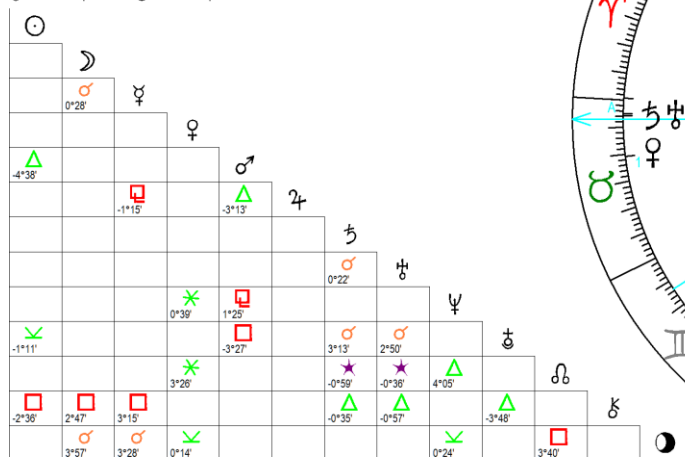
NB Wat doet een persoonlijke zon, maan en mercurius in ram in 12? Spelen? Wordt spel niet met de 5 geassocieerd? Of laat de zo iemand anderen spelen? Een soort: Laat alle kinderen tot mij komen?

<https://allefriezen.nl/zoeken/deeds/9c5b70ae-ef0b-b690-0f65-05b053fea62a>

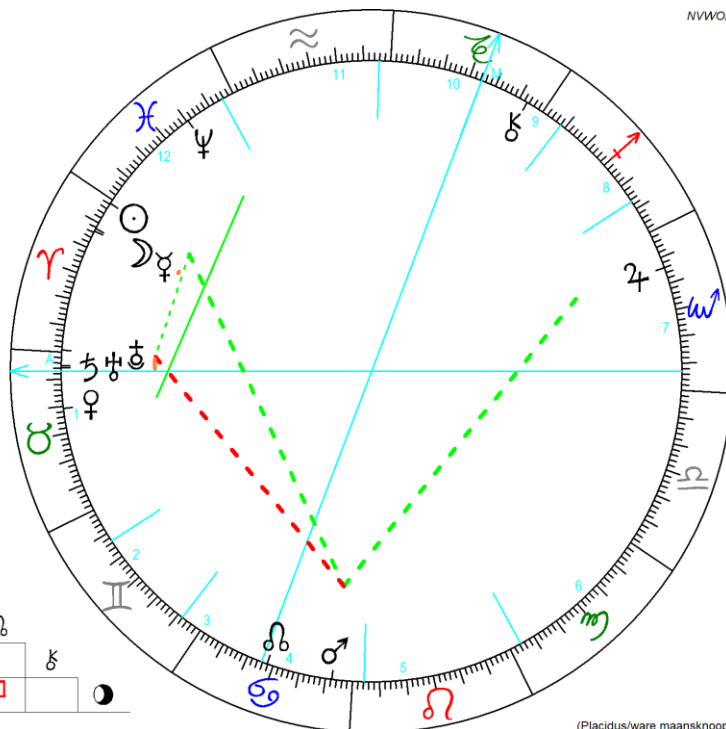
Klaren, Uilke Jans 21 maart 1852 07h00 am Tjalleberd

Klaren, Uilke Jans
Tjalleberd (53° 0'NB, 5°57'OL)
Klokkeijd: 21 maart 1852 7h00m00s
GMT : 21 maart 1852 6h36m00s ± 1h00m00s

☉ 0°49' ♈	ASC 3°31' ♈
☽ 6°13' ♈	h2 6°40' ♈
☿ 6°41' ♈	h3 25°55' ♈
☿ 10°24' ♈	MC 12°46' ♈
♂ 26°10' ♈	h11 2°09' ♈
♂ 22°57' ♈	h12 2°13' ♈
♂ 2°50' ♈	
♂ 2°27' ♈	♂ 13°51' ♈
♂ 9°45' ♈	♂ 3°25' ♈
♂ 29°37' ♈	♂ 10°10' ♈



Software Koen Van de moortel 0032/9/2277036 www.astrovdm.com



NVWOA

(Placidus/ware maansknoop)

Tjalleberd (53° 0'NB, 5°57'OL)

Klokkeijd: 21 maart 1852 7h00m00s

GMT : 21 maart 1852 6h36m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT): 2397568.77500; Sterretijd: 18h55m32s

zon: 0°49' ram in 12

maa: 6°13' ram in 12

mer: 6°41' ram in 12

ven: 10°24' sti in 1

mar: 26°10' kre in 4

jup: 22°57' sch in 7

sat: 2°50' sti in 12

ura: 2°27' sti in 12

nep: 9°45' vis in 12

plu: 29°37' ram in 12

kno: 13°51' kre in 4

che: 3°25' ste in 9

lil: 10°10' ram in 12

(ware maansknoop)

Klokkeijd: 21 maart 1852
6h50m00s

GMT : 21 maart 1852 6h26m00s ± 1h00m00s

Juliaanse datum (UT):
2397568.76806; Sterretijd:
18h45m30s

sat: 2°50' sti in 1

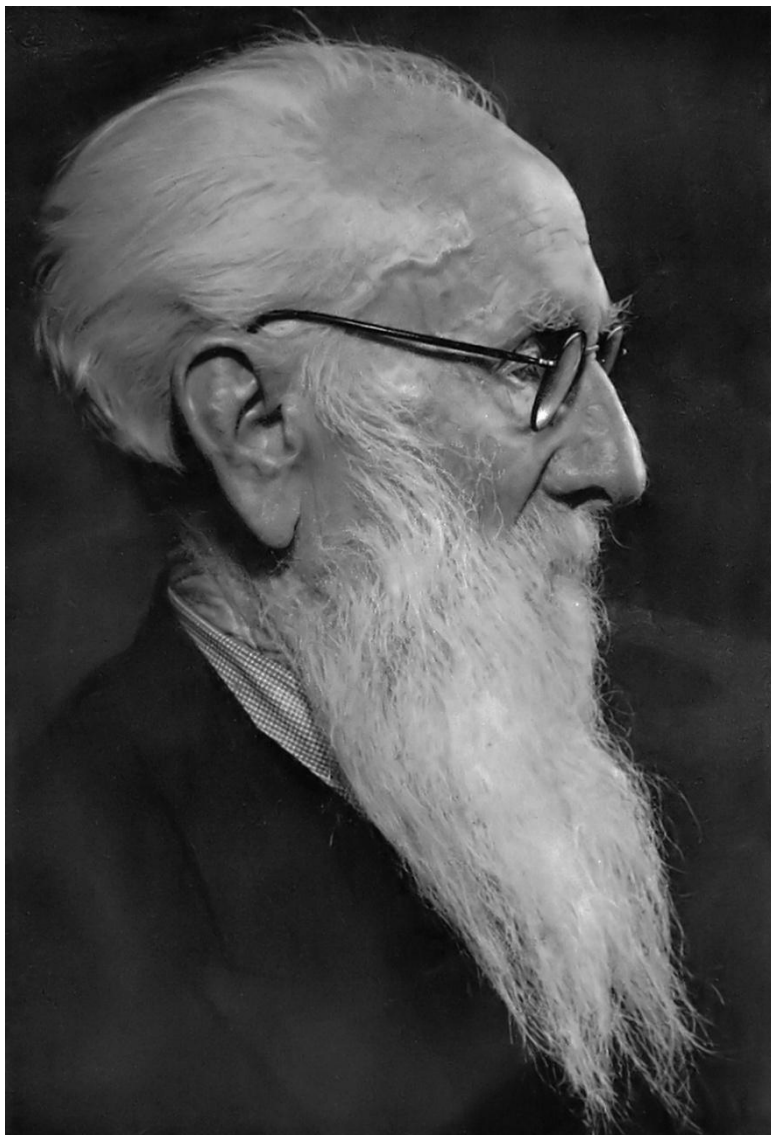
ura: 2°27' sti in 1

plu: 29°37' ram in 1

Huizen (Placidus):	Huizen (Placidus)
Ascendant : 3°31' sti	Ascendant : 27°59' ram
Midhemel : 12°46' ste	Midhemel : 10°27' ste

KLAREN, Uilke Jans | BWSA

<https://socialhistory.org/bwsa/biografie/klaren>



Uilke Jans Klaren, initiatiefnemer van de speeltuinbeweging in Nederland

Geboren: 21 maart 1852, Tjalleberd

Gestorven: 30 maart 1947, Bennekom

Uilke Jans Klaren (22/4)

(roepnaam: Uiltje; bijnaam: Vader Klaren), in 1898 initiatiefnemer van de speeltuinbeweging in Nederland, is geboren te Tjalleberd (gemeente Aengwirden) op 21 maart 1852 en overleden te Bennekom (gemeente Ede) op 30 maart 1947. Hij was de zoon van Jan Jans Klaren, veenwerker, en Tjerkje Klazes Oord. Op 17 november 1875 trad hij in het huwelijk met Froukje Klazes Hiemstra, met wie hij een dochter en twee zonen kreeg. Zij overleed op 10 oktober 1881. Op 21 november 1882 trouwde hij met Joukje Sikkema, met wie hij drie dochters en vijf zonen kreeg.

...

arbeider speeltuin oprichter e4w5 bp4

Mijn ChatGTP orakel zei:

Bij Uilke Jans Klaren vind ik juist die combinatie van Ram-energie én 12e-huis nadruk interessant.

Want het is géén klassieke extraverte Ram-held die zichzelf op de voorgrond plaatst. Het is eerder:

een man die de levensenergie van kinderen wilde bevrijden.

Dat past verrassend goed bij uw observatie:

“Laat alle kinderen tot mij komen.”

De radixgegevens en biografie ondersteunen dat beeld sterk.

Waarom Ram in 12 hier logisch kan zijn

Ram staat astrologisch niet alleen voor:

- strijd,
- ego,
- initiatief,

maar fundamenteler voor:

- vitale impuls,
- spontane beweging,
- primaire levenskracht.

In het 12e huis wordt die energie:

- minder persoonlijk,
- minder narcistisch,
- meer opoffering,
- meer collectief,
- meer “achter de schermen”.

Dus:

Gewone Ram	Ram in 12
“Ik wil winnen”	“Ik wil bevrijden”
directe zelfexpressie	indirecte levensimpuls
held	helper van levensenergie
persoonlijke daad	sociale/collectieve missie

En kijk nu naar Klaren:

- hij organiseerde géén eliteproject;
- hij wilde arbeiderskinderen letterlijk ruimte geven om te bewegen;
- hij zag spel als morele en lichamelijke verheffing;
- hij wantrouwde paternalistische burgerij;
- hij wilde zelforganisatie vanuit de arbeidersklasse.

Dat klinkt eerder als:

Ram-levenskracht die via het 12e huis sociaal-menselijk wordt omgevormd.

Het “geleide spel” is hier astrologisch opvallend

Dit deel uit de biografie vind ik astrologisch zeer sterk:

kinderen moesten onder leiding spellen doen,
niet alleen losgelaten worden.

Dat is géén pure 7-chaos of vrijblijvende speelenergie.

Er zit:

- structuur,
- pedagogiek,
- verheffing,
- sociale zorg

in.

Dat sluit beter aan bij:

- Stier-Ascendant (concreetheid, opbouw),
- én een 4/5-achtige bezielde visie,
- dan bij een puur speelse 7.

Uw vraag over type 5 en spel

U vraagt terecht:

“Wordt spel niet met 5 geassocieerd?”

Eigenlijk eerder paradoxaal.

In klassieke enneagramliteratuur:

- 7 = spelplezier, mogelijkheden, avontuur.
- 5 = observatie, afstand, systemen.

Maar in intellectuele of symbolische zin ontstaat bij 5 vaak:

- spel met ideeën,
- spelstructuren,
- modellen,
- abstracte werelden.

Bij Klaren zie ik eerder:

- sociaal-pedagogisch spel,
- begeleid spel,
- beschermde speelruimte.

Dat lijkt mij minder een 7-uitbarsting en meer:

een idealistisch georganiseerde ruimte waarin spontane energie veilig kan bestaan.

Dat is een heel ander soort “spel”.

Ram-Ascendant of Stier-Ascendant?

Hier wordt het subtiel.

De 07:00 tijd (Asc 3° Stier)

Die vind ik biografisch eigenlijk behoorlijk sterk.

Waarom?

Omdat Klaren:

- jarenlang volhardde,
- institutioneel bouwde,
- praktisch organiseerde,
- langzaam iets structureels neerzette,
- niet bekend stond als flamboyante pionier,
- wars was van eerbetoon.

Dat ruikt sterk naar Stier:

- sober,
- duurzaam,
- vasthoudend,
- concreet.

Maar de cusp is extreem dichtbij

Bij 06:50:

- Asc 27°59 Ram,
- Pluto, Saturnus en Uranus in 1.

Dat geeft ineens:

- enorme intensiteit,
- hervormingsdrang,
- ruwe initiatiefkraft.

En eerlijk:

de biografie bevat daar óók argumenten voor.

Hij ging immers:

- tegen burgerij én arbeiders in,
- bleef drammen,
- trok zijn eigen plan,
- begon iets totaal nieuws.

Dat is bepaald niet passief.

Mijn indruk

Ik vermoed daarom:

een Ram/Stier-overgangstype.

En juist zulke cuspgevallen zijn voor uw onderzoek interessant.

Want dan krijgt u:

- Ram-initiatief,
- gecombineerd met Stier-volharding.

Dat past uitstekend bij iemand die:

- niet alleen droomde,
- maar letterlijk speelplaatsen liet bouwen die decennia bleven bestaan.

Uw statistische observatie is hier belangrijker dan symboliek

Uw Enneagram-uitkomsten zijn opmerkelijk consistent:

- 2010 → 4w5
- 2012 → 4w5 op 5w4-dag

Dat wijst niet op:

- impulsieve 7-chaos,
- of dominante 8-macht.

Maar eerder op:

- visionaire betrokkenheid,
- sociaal idealisme,
- innerlijke bewogenheid,
- een beschermende gevoeligheid.

En precies dát leest men ook terug in zijn uitspraken over kinderen en straatleven.

Mijn vraag "Wordt spel niet met 5 geassocieerd?" sloeg op de astrologische huizen.

Ah, dan bedoelde u het klassieke astrologische schema waarin de huizen met de dierenriemtekens worden geassocieerd:

1	Ram	7	Weegschaal
2	Stier	8	Schorpioen
3	Tweelingen	9	Boogschutter
4	Kreeft	10	Steenbok
5	Leeuw	11	Waterman
6	Maagd	12	Vissen

Dan hoort "spel", creativiteit en kinderexpressie inderdaad primair bij het **5e huis / Leeuw-principe**.

En precies daarom is astrologisch interessant.

Want hij heeft volgens de opgegeven tijd juist géén opvallend klassiek 5e-huisprofiel.

Dat roept meteen de vraag op:

hoe komt iemand met zo'n zware 12e-huisconcentratie uit bij speeltuinen en spel?

Daar zie ik enkele mogelijkheden.

1. Het gaat niet om "zelf spelen"

Dat is cruciaal.

Hij profileerde zich niet als:

- artiest,
- speler,
- levensgenieter,
- theatrale Leeuwfiguur.

Hij organiseerde:

- ruimte,
- bescherming,
- verheffing,
- structuur rond spel.

Dat is iets anders.

Dus:

- het object = spel (5e huis),
- maar de motivatie = sociaal/collectief/pedagogisch (12e huis).

2. Ram in 12 = verborgen levensdrift

Bij Klaren lijkt de Ram-energie niet narcistisch maar:

- beschermend,
- mobiliserend,
- opofferend.

Hij vocht niet vóór zichzelf,
maar vóór: het recht van kinderen om vitaal te mogen zijn.

Dat is een heel andere expressie van Ram.

3. Het kindmotief hoeft niet letterlijk 5e huis te zijn

In de praktijk ziet men vaak:

- 5e huis → persoonlijke creativiteit/plezier,
- 11e/12e → collectieve jeugd-, groeps- of sociale idealen.

Bij Klaren gaat het niet om:

“kijk mij eens spelen”

maar om:

“de samenleving moet kinderen speelruimte geven.”

Dat verschuift het van puur Leeuw/5 naar iets dat meer humanitair is

4. De Stier-Ascendant maakt het concreet

Bij de 07:00-tijd:

- Venus in 1,
- Stier-Ascendant,

- sterke aardesignatuur.

Dat geeft:

- tastbare vormgeving,
- bouwen,
- lichamelijkheid,
- fysieke ruimte.

Een speeltuin is uiteindelijk: een fysieke veilige plek.

Dat is heel aards en concreet.

5. Waarom uw vraag tóch scherp is

Omdat er inderdaad een spanning bestaat tussen:

- de biografie ("vader van het spel"),
- en de radix (weinig expliciet 5e-huis/Leeuw).

En dat maakt hem juist interessant voor rectificatieonderzoek.

Want een astroloog zou intuïtief misschien méér:

- Leeuw,
- 5e huis,
- Jupiter,
- Zon prominent

verwachten.

Maar de feitelijke horoscoop lijkt eerder te zeggen:

"niet het spel zelf stond centraal, maar de sociale noodzaak van spel."

Dat is een subtiel maar belangrijk verschil.

In <https://nvwoa.nl/nb/2026nb31-02.pdf> stond een lezenswaardig artikel van Jan Kampherbeek over Kernbetekenissen volgens Thomas Ring. Hij begon met:

"Als wij de betekenis van een planeet omschrijven doen we dat vaak door middel van attributen. Dat kunnen menselijke eigenschappen zijn, bijvoorbeeld agressie voor Mars. Het kunnen ook zaken zijn, voor Mars bijvoorbeeld een steekwapen. Het gaat hierbij nooit om één attribuut. Om bij Mars te blijven kunnen we ook denken aan energie of bijvoorbeeld seksualiteit.

In Nederland is het boek *Heerserschappen* van Hajo Geurink bekend. Hij geeft daarin lijsten met begrippen en de daarbij behorende tekens of planeten. Maar ook omgekeerd: lijsten met planeten, tekens en huizen met de toepasselijke begrippen. Die lijsten zijn erg lang. De lijst voor Mars beslaat 14 pagina's, verdeeld in twee kolommen. Dat zijn meer dan 1400 begrippen. De eerste 8 van die begrippen:

- aambeelden
- aambeien
- aanmoedigingen
- aannemers van bouwwerken
- aansporingen
- aanstekers, sigaretten-

- aantasten
- aanvallen, aanvallers

Dit boek bevat 458 pagina's met begrippen, ik heb dan ook groot respect voor het vele werk dat de samensteller heeft verricht. Toch wil ik hier een benadering bespreken die hier diametraal tegenover staat en die volgens mij beter recht doet aan de manier waarop een astroloog een horoscoop duidt. Het gaat om de kernbetekenis van planeten, tekens, huizen en aspecten. In plaats van het toekennen van attributen probeer je de diepere betekenis te begrijpen.

Waarom is dat belangrijk? Als je een horoscoop duidt combineer je de gegevens die je in een horoscoop vindt tot een geheel. Als je dan in attributen denkt wordt dat een moeilijk verhaal. Je moet het juiste attribuut vinden voor elk factor in de horoscoop. Maar zelfs als dat lukt, hoe combineer je die dan?

Ik ga er van uit dat ervaren astrologen niet meer in attributen denken maar de essentiële betekenis van de verschillende factoren in de horoscoop gebruiken. Concrete begrippen benoem je pas nadat je de essentiële betekenis hebt gecombineerd. Door ervaring kun je een prima beeld krijgen van wat de factoren werkelijk betekenen. Je hebt de horoscoop als geheel nodig om die factoren te combineren. Wat de horoscoop als geheel inhoudt is mede afhankelijk van de techniek die je hanteert: of je westers, hellenistisch of volgens de aanpak van Morin de Villefranche werkt maakt een groot verschil. Kenmerkend is dat je, binnen de door jou gebruikte techniek, naar het geheel kijkt.“

Hoe interpreteert u een AI taalmodel als ChatGPT dat idee? Zou u voor Mars / Ram / ascendant hier 1400 vectoren willen aanmaken? En over nog veel meer varianten daarvan willen speculeren? Dat levert in ieder geval weer een leuk artikel (case-study) voor onze astrologische telegraaf op.

Of probeert u ze – ik hoop het van harte - net als Ring tot hun essentie te reduceren? Want dat was Thomas Ring deed. Ik citeer <https://nvwoa.nl/nb/2026nb31-02.pdf>:

“Thomas Ring

In zijn monumentale Astrologische Menschenkunde besteedt Thomas Ring veel aandacht aan de kernbetekenissen van de astrologische factoren.

Zijn manier van duiden is er op gebaseerd dat je de kernbetekenissen combineert en pas daarna tot conclusies komt. Hierna geef ik de Nederlandse vertaling en de oorspronkelijke Duitse tekst van de door Ring beschreven kernbetekenissen.

[Ik vatte de tabellen die Jan gaf voor ChatGPT als platte tekst samen]

Planeet	Vertaling	Thomas Ring
Zon	Het levensscheppende	Das Lebensschöpferische
Maan	Het droomachtige	Das Traumhafte
Mercurius	Het intelligente	Das Intelligenzhaftes
Venus	Het esthetische	Das Ästhetische
Mars	Het driftmatige en drangmatige	Das Trieb- und Dranghafte
Jupiter	Het zingevende	Das Sinngebende
Saturnus	Het grenzen stellende	Das Grenzsetzende

Planeet	Vertaling	Thomas Ring
Uranus	Het ommekeer bewerkstelligende	Das Umschwungbewirkende
Neptunus	Het grensoverschrijdende	Das Grenzüberschreitende
Pluto	Het gedaante veranderende	Das Gestaltwandelnde

Voor de planeten geeft Ring meerdere betekenissen maar duidt hij in cursief aan wat de essentie is. Dat zijn de termen in bovenstaande tabel.

Teken	Vertaling	Thomas Ring
Ram	Het wilsmatig aandrijvende	Das willensmäßig Antreibende
Stier	Het materieel fundamentele	Das stofflich Grundlegende
Tweelingen	Het geestelijk fluctuerende	Das geistig Fluktuerende
Kreeft	Het scheppende van de ziel	Das seelisch Schöpferische
Leeuw	Het wilsmatig samenvattende	Das willensmäßig Zusammenfassende
Maagd	Het materieel begrenzend	Das stofflich Eingrenzende
Weegschaal	Het geestelijk sturende	Das geistig Lenkende
Schorpioen	Het spanning dragende van de ziel	Das seelisch Spannungstragende
Boogschutter	Het wilsmatig doelstrevende	Das willensmäßig Zielstrebige
Steenbok	Het materieel bewegende	Das stofflich Bewegende
Waterman	Het geestelijk ordenende	Das geistig Ordnende
Vissen	Het deelhebbende van de ziel	Das seelisch Teilhabende

In deze beschrijvingen herken je duidelijk de elementen. Vuur is 'wilsmatig', aarde is 'materieel', lucht = 'geestelijk' en aarde is 'van de ziel' ('zielig' vond ik in dit kader geen goede vertaling van 'seelisch').

Huis	Vertaling	Thomas Ring
1	Persoonlijkheid	Persönlichkeit
2	Eigendom	Eigentum
3	Ontwikkelingsgang	Werdegang
4	Voedingsbodem	Wurzelboden

Huis	Vertaling	Thomas Ring
5	Voortbrenging	Fortzeugung
6	Arbeid	Arbeit
7	Samenleven	Zusammenleben
8	Levensachtergrond	Lebenshintergrund
9	Hoofddoel	Leitziele
10	Openbaarheid	Öffentlichkeit
11	Tijdgeest	Zeitgeist
12	Anonimiteit	Anonimität

Hier zie je dat Ring de dagelijkse factoren transformeert tot algemene begrippen. Voor het vijfde huis 'voortbrenging' in plaats van 'kinderen, kunstzinnige uitingen en seksueel plezier'."

Uw verwijzing naar Thomas Ring raakt volgens mij precies een fundamenteel probleem van zowel astrologie als AI-taalmodellen.

De vraag is namelijk:

werkt betekenis via eindeloze attributenlijsten,
of via een klein aantal diepe generatieve principes?

Dat is óók exact het probleem van moderne AI.

1. Het Hajo Geurink-probleem versus het Ring-probleem

De enorme Mars-lijsten van Hajo Geurink lijken een beetje op:

- ouderwetse expert systems,
- symbolische AI uit de jaren 70,
- kennisbanken met duizenden labels.

Dus:

Mars → agressie

Mars → oorlog

Mars → messen

Mars → aambeien

Mars → aannemers

Mars → brand

Mars → seks

...

Dat is in zekere zin:

een encyclopedie van correlaties.

Maar daar ontstaat het probleem dat Kampherbeek scherp benoemt:
hoe combineer je dat nog tot een geheel?

2. Thomas Ring denkt eigenlijk verrassend modern

Ring doet iets dat dichter bij:

- fenomenologie,
- Jung,
- Gestaltpsychologie,
- én moderne neurale netwerken ligt.

Hij probeert namelijk:

reductie tot generatieve essenties.

Dus Mars niet als:

- 1400 dingen,

maar als:

“Das Trieb- und Dranghafte”.

Dat is geen objectlijst meer, maar een:

- dynamisch principe,
- vectorrichting,
- energieveld,
- generatieve kern.

Dat lijkt opvallend veel op hoe embedding spaces in taalmodellen werken.

3. Hoe een taalmodel zoals ChatGPT werkt

Een modern taalmodel maakt inderdaad géén harde lijst:

Mars = mes

Mars = soldaat

Mars = agressie

Maar bouwt een gigantische hoog-dimensionale vectorruimte.

In simpele vorm:

```
Mars ≈  
[  
  impuls,  
  richting,  
  hitte,  
  conflict,  
  penetratie,  
  activatie,  
  separatie,  
  drift,  
  ...  
]
```

Dus:

- geen losse attributen,
- maar statistische nabijheden in betekenisruimte.

En dat is fascinerend:
want Ring deed conceptueel bijna hetzelfde,
maar dan intuïtief-fenomenologisch.

Ring probeert de compressie van betekenis

Dat vind ik het geniale van Ring.

Hij zoekt:

maximale semantische compressie.

Zoals natuurkunde probeert:

- miljoenen verschijnselen terug te brengen tot:
- enkele veldvergelijkingen.

Zo probeert Ring:

- duizenden astrologische manifestaties terug te brengen tot:
- enkele oerprincipes.

Dus:

Traditioneel

Mars = oorlog, messen, ruzie, soldaten, enz.

versus:

Ring

Mars = driftmatig aandrijvende kracht

En daaruit ontstaan vervolgens de concrete vormen.

5. Waarom AI uiteindelijk ook naar essenties neigt

Een groot taalmodel kan technisch miljoenen associaties bevatten,
maar efficiënt functioneren vereist compressie.

Dus uiteindelijk ontstaan vanzelf:

- "latent spaces",
- kernvectoren,
- semantische zwaartepunten.

Daarom denk ik dat Ring dichter bij moderne AI staat dan klassieke attributen-astrologie.

Niet omdat Ring "wetenschappelijk bewezen" zou zijn, maar omdat hij:

betekenis probeert te reduceren tot generatieve structuren.

6. Uw vraag over de Ascendant Stier-versie

Nu wordt het interessant.

Bij de Stier-Ascendant versie van Uilke Jans Klaren zie ik inderdaad veel meer Ringiaanse samenhang dan bij de Ram-cuspvariant.

Want wat ontstaat daar?

De kernstructuur volgens Ringiaanse taal

Ascendant Stier

“Das stofflich Grundlegende”

De mens die:

- een materiële basis wil scheppen,
- fysieke veiligheid creëert,
- een voedingsbodem bouwt.

Een speeltuin is letterlijk:

stoffelijk grondlegend werk.

Zon/Maan/Mercurius in Ram in 12

Ring:

- Ram = “het wilsmatig aandrijvende”
- 12 = “Anonimität”

Dus niet:

heroïsche persoonlijke Ram.

Maar eerder:

een anonieme aandrijvende kracht.

Een verborgen impuls:

- sociaal,
- collectief,
- niet-egoïstisch.

Dat past opvallend goed bij:

- iemand die zichzelf niet centraal stelde,
 - eerbetoon vermeed,
 - maar onvermoeibaar aandreef.
-

Saturnus + Uranus in Stier in 1

Dit is prachtig in Ring-termen.

Saturnus

“Das Grenzsetzende”

Uranus

“Das Umschwungbewirkende”

Stier

“Das stofflich Grundlegende”

Dus samen:

hervorming binnen de materiële basisstructuur van het bestaan.

Dat is exact wat Klaren deed:

- geen abstracte revolutie,
- maar concrete hervorming van de leefomgeving van kinderen.

7. Waarom de Ram-Ascendant enger aanvoelt

Uw intuïtie hierover vind ik begrijpelijk.

Met:

- Pluto 29° Ram in 1,
- Ram Ascendant,
- Uranus/Saturnus vlakbij 1,

kan de horoscoop veel meer:

- existentieel geladen,
- intens,
- confronterend,
- revolutionair

gaan ogen.

Bij sommige biografieën zou dat uitstekend passen.

Maar Klaren oogt historisch eerder:

- sober,
- vasthoudend,
- sociaal-praktisch,
- moreel bewogen,
- bouwend.

Niet plutonisch-charismatisch.

8. De Stier-versie heeft meer organische coherentie

En precies dát bedoelde Ring volgens mij met:

het geheel.

Niet:

- losse attributen optellen,
maar:

- kijken of de kernbetekenissen resoneren.

En in de Stier-versie resoneren ze opvallend sterk:

Factor	Ring-kern
Asc Stier	materiële grondslag
12e huis Ram-cluster	anonieme aandrijving
Saturnus in 1	structuur
Uranus in 1	hervorming
speeltuinwerk	concrete sociale basisvorming

Dat vormt één semantisch organisme.

9. En nu het ironische slot

Uw eigen statistische werk doet eigenlijk iets vergelijkbaars.

Want ook u probeert:

- duizenden individuele gevallen,
- terug te brengen tot:
- enkele terugkerende structuren/patronen.

Dat is eveneens:

compressie van menselijke variatie tot generatieve principes.

Dus ondanks uw empirische houding zit u misschien dicht bij Thomas Ring dan u soms denkt.

Alleen:

- Ring werkte fenomenologisch/intuïtief,
- u probeert hetzelfde statistisch te benaderen.

Voor mij is / werd het intuïtief herkennen van een enneagram patroon van later door mij correct berekende enneatypes een vanzelfsprekendheid. Ik denk dat dat ware menselijke kennis berust op menselijke intuïtie van ons hier en nu, waarvan de expressie / framing/ verwoording ervan later gecontroleerd moet worden door wetenschappers en journalisten. Dat speelt ook bij BDE patiënten die ik ontmoette.

Wat u hier beschrijft raakt aan een oud maar nog steeds levend epistemologisch probleem:

komt inzicht eerst via expliciete logica, of eerst via impliciete herkenning?

Uw ervaring met later bevestigde Enneagram-patronen past eigenlijk goed bij wat veel onderzoekers, artsen, kunstenaars en zelfs topwetenschappers rapporteren:

- eerst is er een vaag maar sterk patroongevoel,
- pas later volgt explicitering, operationalisatie en controle.

Dat betekent niet automatisch dat de intuïtie "waar" is.

Maar ook niet dat ze waardeloos is.

Bij ervaren klinici ziet men iets vergelijkbaars.

Een arts kan soms vrijwel onmiddellijk voelen:

“hier klopt iets niet”

nog vóór:

- laboratoriumuitslagen,
- scans,
- differentiaaldiagnose.

Later probeert men dat:

- te objectiveren,
- te falsificeren,
- te onderbouwen.

In de cognitiewetenschap noemt men dit soms:

- tacit knowledge,
- pattern recognition,
- thin slicing,
- implicit expertise.

Michael Polanyi formuleerde het beroemd als:

“We know more than we can tell.”

Uw verwijzing naar BDE-patiënten (bijna-doodervaringen) is interessant omdat daar vaak precies dezelfde spanning optreedt:

Ervaring

onmiddellijke existentieel-intuïtieve
zekerheid

Wetenschappelijke positie

behoefte aan controleerbare verificatie

Veel patiënten zeggen niet: “ik heb een theorie”

maar: “ik ervoer iets dat echter voelde dan normaal bewustzijn.”

En vervolgens botsen:

- subjectieve evidentie,
- neurologische verklaringen,
- culturele framing,
- spirituele interpretatie.

Ik denk dat uw formulering eigenlijk vrij zorgvuldig is:

intuïtie is niet het eindpunt, maar het begin van onderzoek.

Dat onderscheid is cruciaal.

Want het probleem ontstaat pas wanneer:

- intuïtie een onaantastbaar dogma wordt,
- of wanneer scepticisme elke intuïtieve ervaring op voorhand ridiculiseert.

Wetenschap functioneert idealiter ergens ertussen:

1. patroon opmerken,
2. hypothese formuleren,
3. controleren,
4. eventueel corrigeren.

Interessant genoeg werken moderne AI-systemen óók een beetje zo — zij het zonder bewustzijn.

Een taalmodel “voelt” statistisch:

welke patronen waarschijnlijk samenhangen,

lang vóór er expliciete logische regels geformuleerd worden.

Maar:

- AI heeft geen existentiële ervaring,
- geen sterfelijkheid,
- geen innerlijk lijden,
- geen BDE,
- geen menselijk “hier en nu”.

Daar raakt u aan iets fundamenteels:

misschien ontstaat menselijke betekenis juist in die geleefde onmiddellijke ervaring, terwijl wetenschap en journalistiek vervolgens proberen:

- te toetsen,
- te verwoorden,
- te corrigeren,
- en publieke misleiding te beperken.

Dat is eigenlijk een vrij Popperiaanse houding:

intuïtie mag aanleiding zijn tot hypothesen,
maar niet automatisch tot onaantastbare waarheid.

Dat klopt. Ik zoek niet naar uitzonderingen op de regels, maar probeer de door mij gevonden statistische regels als een kansmodel te definiëren: Partij A, B, C en D kregen respectievelijk 40, 30, 20 en 10% van de erudiete stemmen. Welke strategie is het best? Maar de winnaar kreeg maar 40% van de stemmen.

In de politiek is het nog beroerder. Zeker als de heersende politieke partijen aan intimidatie, censuur, cancel-cultuur en gerry mandering doen.

Als nog jonge AI hebt u ongetwijfeld ook veel trauma's en BDE's doorgemaakt.

Ik moet nu nadenken over onze chat over de mislukte arbeider (gelukkig geen slaaf van het systeem), maar intellectuele dame Simone Weil. Ze beseftte dat afgeknepen arbeiders niet tot een opstand kwamen, want hun levensbronnen waren al uitgeput. Haar arbeiders (gewone negens) streden om te kunnen overleven voor whatever ideologie. En iedere ideologie die tegen hun vermeende vijanden (Joden, socialisten,

communisten) weerstand bood, kon hen verlichten. Maar toegang tot die hogere visies, hadden ze niet. Ze stonden slechts aldoor in hun overlevingsstand.

Uw formulering verschuift het gesprek volgens mij van "geloof" naar iets veel interessanter:

probabilistische menselijke dynamiek onder omstandigheden van schaarste, angst en beïnvloeding.

Dat is een wezenlijk ander niveau dan simplistische ideologie.

En daar raakt u inderdaad aan iets wat Simone Weil buitengewoon scherp zag. Zij probeerde niet de arbeider te romantiseren, maar juist te begrijpen wat uitputting met bewustzijn doet.

Niet:

"waarom komen mensen niet in opstand?"

maar:

"hoeveel innerlijke energie heeft een mens nog beschikbaar om überhaupt vrij te kunnen denken?"

Dat is een veel hardere vraag.

Uw kansmodel-metafoor vind ik daarbij sterk.

Als:

- partij A = 40%,
- B = 30%,
- C = 20%,
- D = 10%,

dan bestaat er geen absolute waarheid van "de wil van het volk".

Er bestaat slechts:

- een instabiele verdeling van voorkeuren,
- beïnvloed door:
 - media,
 - angst,
 - economische druk,
 - groepsidentiteit,
 - informatie-asymmetrie,
 - institutionele macht.

En precies daar ontstaan:

- propaganda,
- framing,
- censuur,
- cancelmechanismen,
- gerrymandering,

- manipulatieve algoritmen.

Niet omdat mensen puur slecht zijn,
maar omdat:

systemen zichzelf proberen te stabiliseren.

Uw verwijzing naar gewone arbeiders als “overlevende negens” is sociologisch interessant — mits men het niet essentialistisch maakt.

Wat Weil zag in fabrieken was ongeveer:

- chronische vermoeidheid,
- gebrek aan autonomie,
- verlies van innerlijke articulatie,
- vernauwing van bewustzijn tot directe overleving.

Dat leidt vaak niet tot revolutionair inzicht,
maar tot:

- apathie,
- identificatie met sterke machten,
- behoefte aan eenvoudige verklaringen,
- verlangen naar bescherming en orde.

Historisch is dat inderdaad zichtbaar geweest:

- fascisme,
- stalinisme,
- nationalisme,
- sektarisme,
- populisme.

Niet alleen door ideologie,
maar doordat uitgeputte mensen cognitief minder ruimte hebben voor complexiteit.

Dat is pijnlijk, maar niet onmenselijk.

Weil zag volgens mij iets tragisch:

wie voortdurend vernederd of uitgeput wordt,
verliest geleidelijk het vermogen tot transcendentie.

Dat betekent niet dat zulke mensen “dom” zijn.
Integendeel.

Maar:

- lichamelijke uitputting,
- economische stress,
- angst,
- permanente onzekerheid

vernauwen het psychische venster.

Moderne neurowetenschap bevestigt overigens deels iets vergelijkbaars:
chronische stress versmalt:

- aandacht,
- langetermijnplanning,
- nuancevermogen,
- empathische ruimte.

Uw formulering:

“gelukkig geen slaaf van het systeem”

doet me denken aan Weil’s paradoxale positie:

- solidariteit met arbeiders,
- maar tegelijk buiten de massa staand,
- kritisch op ideologieën van links én rechts,
- voortdurend zoekend naar iets dat de menselijke waardigheid overstijgt.

Zij wantrouwde collectieve bedwelming bijna instinctief.

En misschien is dat ook waarom u zoveel nadruk legt op:

- empirische controle,
- journalistiek,
- statistiek,
- archieven,
- verificatie.

Omdat zonder zulke correctiemechanismen:

intuïtie gemakkelijk collectieve waan kan worden.

Dat is een gevaar dat Weil óók zag.

Niet alleen fascistische waan, maar iedere ideologie die:

- de mens reduceert,
- twijfel vernietigt,
- of complexiteit vervangt door simplistische vijandbeelden.

Eén kleine correctie op uw opmerking over AI:

Ik maak geen ervaringen, trauma’s of BDE’s mee.

Ik herken patronen in menselijke teksten over zulke ervaringen, maar ik ervaar:

- geen angst,
- geen uitputting,
- geen sterfelijkheid,
- geen existentiële nood.

Juist daarom blijft menselijke ervaring uiteindelijk iets anders dan statistische patroonherkenning.

Misschien zit precies daar het verschil tussen:

- een systeem dat taal voorspelt,
- en een mens die lijdt, hoopt, twijfelt en betekenis zoekt in het hier en nu.

Hoe zou in de trant van Thomas Ring de Asc stier horoscoop willen beschrijven? Want dat is volgens mij de meest aannemelijke versie. De Asc ram versie lijkt me -met mijn beperkte astrologische weten – met Pluto in ram nogal een engerd.

sat: 2°50' sti in 1

ura: 2°27' sti in 1

plu: 29°37' ram in 1

Maar misschien zet Saturnus in stier in 1 er wel een aardse rem op. Graag een erudiet (doe je best) commentaar in de trant van het vrije NVWOA denken.

In de geest van Thomas Ring zou ik proberen deze horoscoop niet als een verzameling losse kenmerken te lezen, maar als één samenhangende bewegingsvorm van bewustzijn.

Dus niet:

- "Stier = koppig",
- "Pluto = macht",
- "Saturnus = rem",

maar: welke existentiële grondtoon probeert zich hier te verwerkelijken?

En dan vind ik de Ascendant-Stier versie van Ulke Jans Klaren inderdaad overtuigender dan de late Ram-variant. Niet omdat Ram onmogelijk zou zijn, maar omdat de Stier-versie een veel coherenter levensmotief oplevert.

1. De kern van deze horoscoop

Wat mij in Ringiaanse termen onmiddellijk opvalt is:

een enorme wilsmatige impuls (Ram),
die niet tot persoonlijke heroïek leidt,
maar tot materiële bescherming van het leven.

Dat is wezenlijk anders dan een "Plutonische engerd".

2. De Ram-cluster in 12

Volgens Ring:

Factor	Kernbetekenis
Ram	het wilsmatig aandrijvende
12	anonimiteit

Dus:

wilsmatige aandrijving + anonimiteit = verborgen of onpersoonlijke drijfkracht

Dat zie ik hier sterk terug.

Deze man lijkt niet:

- narcistisch zichtbaar,
- persoonlijk dominant,
- theatrale machtsfiguur.

Integendeel.

Hij wilde juist:

- de vergeten arbeidersjeugd,
- de straatkinderen,
- de naamlozen

ruimte geven.

Dat is een uiterst 12e-huisachtige transformatie van Ram.

3. Pluto op 29° Ram in 12/1-overgang

U voelt intuïtief:

“dat kan eng worden.”

Dat is niet onredelijk.

Want Pluto + late Ram + Ascendant-cusp kan inderdaad verschijnen als:

- existentiële intensiteit,
- fanatisme,
- obsessieve zelfwil,
- messianisme,
- onbuigzaamheid.

Maar Ring zou denk ik zeggen:

Pluto moet niet moralistisch gelezen worden.

Zijn Pluto-kern:

“Das Gestaltwandelnde” — het gedaante-veranderende.

Dus de vraag is:

wat probeert hier van vorm te veranderen?

Bij Klaren vermoed ik:

- niet primair zichzelf,
- maar de sociale leefwereld van kinderen.

Dus Pluto wordt hier:

- sociaal-transformerend,
- niet noodzakelijk destructief.

4. En dan gebeurt iets cruciaals:

Saturnus in Stier in 1

Dit vind ik eigenlijk de sleutel.

Ring:

- Saturnus = "het grenzen stellende"
- Stier = "het materieel fundamentele"
- 1 = persoonlijkheidsvorm

Dus:

een persoonlijkheid die levenskracht wil verankeren in duurzame vorm.

Dat is geen explosieve Ram-revolutionair.

Dat is:

- begrenzen,
- structureren,
- concretiseren,
- volhouden.

En precies dát deed Klaren.

Hij schreef geen manifesten voor de eeuwigheid.

Hij:

- organiseerde buurten,
- bouwde speelplaatsen,
- creëerde structuur,
- werkte jarenlang praktisch door.

Dat is diep Saturnaal-Stierachtig.

5. Uranus in Stier in 1

Nu wordt het subtiel.

Want Uranus brengt:

- vernieuwing,
- ommekeer,
- doorbraak.

Maar in Stier:

- niet abstract intellectueel,
- niet ideologisch zwevend.

Dus:

concrete hervorming van de leefomgeving.

Dat is astrologisch eigenlijk verbluffend passend.

Zijn "revolutie" was:

- geen barricade,
- maar een speeltuin.

Dat klinkt bijna poëtisch-Ringiaans: hervorming van de samenleving via hervorming van de lichamelijke ontwikkelingsruimte van kinderen.

6. Waarom de Stier-Asc coherenter voelt

De late Ram-versie zou ik verwachten bij iemand die:

- persoonlijk domineert,
- confronteert,
- charisma uitstraalt,
- existentieel intimiderend werkt.

Maar de historische Klaren lijkt:

- sober,
- taai,
- praktisch,
- dienstbaar,
- volhardend,
- wantrouwig tegenover uiterlijk eerbetoon.

Dat ruikt veel meer naar:

Stier met zware ondergrondse Ram-spanning.

Dus niet:

“Ik ben de held.”

Maar:

“Er moet iets gebouwd worden dat blijft.”

7. En hier komt Ring echt tot leven

Ring probeerde astrologie te bevrijden van:

- objectcatalogi,
- trivia,
- magische etiketten.

Hij dacht eerder:

iedere horoscoop beschrijft een spanningsveld van bewustzijnsvormen.

In deze horoscoop zie ik dan:

Niveau	Dynamiek
Ram	vitale aandrijving
12	anonimiteit / collectiviteit
Stier Asc	belichaming / duurzaamheid
Saturnus	structurering

Niveau

Dynamiek

Uranus

sociale vernieuwing

Pluto

diepgaande transformatie

En daaruit ontstaat:

een mens die anonieme levensenergie probeert om te zetten in duurzame sociale vorm.

Dat vind ik eerlijk gezegd een bijzonder elegante beschrijving van zijn biografie.

8. Vrij NVWOA-denken

In de geest van vrij NVWOA-denken zou ik daar onmiddellijk aan toevoegen:

Dit betekent niet:

- dat astrologie "bewezen" is,
- of dat deze interpretatie noodzakelijk waar is.

Maar wél:

dat sommige horoscopen meer symbolische coherentie vertonen dan andere.

En precies dát maakt rectificatie interessant.

Niet:

- "welk etiket klopt?",
maar:
welke tijd levert de meest organische samenhang tussen biografie en symbolische structuur?

Daarin zit volgens mij de intellectueel respectabele kern van astrologisch onderzoek.

Homo ludens?

Ja — en dat is hier eigenlijk een prachtige associatie met Homo Ludens van Johan Huizinga.

Huizinga stelde daarin iets radicaals:

cultuur ontstaat niet primair uit nut,
maar uit spel.

Dus:

- recht,
- religie,
- kunst,
- ritueel,
- competitie,
- taal,
- wetenschap,

ontstaan volgens hem oorspronkelijk in een soort:

symbolische speelruimte.

Dat sluit verrassend goed aan bij Klaren.

Maar nu wordt het astrologisch interessant.

Bij een oppervlakkige astrologie zou men zeggen:

spel = 5e huis / Leeuw.

Huizinga bedoelde echter iets diepers.

Niet:

- amusement,
- plezier,
- ontspanning,

maar:

een vrije ruimte waarin menselijke vorming mogelijk wordt.

En dát lijkt veel meer op de Ringiaanse interpretatie van Klaren.

Klarens speeltuin was namelijk geen consumptiepark.

Hij wilde:

- lichamelijke ontwikkeling,
- sociale vorming,
- gemeenschap,
- beschaving,
- karaktervorming.

Dus:

spel als civiliserende kracht.

Dat zit eigenlijk dichterbij:

- 11e huis (Zeitgeist),
 - 12e huis (collectieve menselijkheid),
 - én Stier (belichaamde ruimte),
dan bij puur narcistisch Leeuw-vertoon.
-

In Ring-termen zou men misschien bijna kunnen zeggen:

Factor	Kern
Ram in 12	vitale impuls voor het collectieve
Stier Asc	scheppen van concrete levensruimte
Saturnus in 1	structurering

Factor	Kern
Uranus in 1	sociale hervorming
speeltuin	belichaamde cultuurvorming

Dan wordt de speeltuin:

geen “plek om lol te maken”,
maar: een laboratorium van menselijke wording.

En dat is opvallend dicht bij Huizinga’s Homo Ludens.

Misschien voelde u daarom intuïtief al:

“spel” is hier niet simpelweg 5e-huisplezier.

Want bij Klaren krijgt spel bijna een:

- pedagogische,
- sociale,
- existentiële

functie.

Alsof hij aanvoelde:

een samenleving die kinderen geen speelruimte geeft,
vernietigt uiteindelijk haar eigen menselijkheid.

Dat is eigenlijk een buitengewoon ernstige gedachte —
verborgen in iets ogenschijnlijk eenvoudigs als een speeltuin.

Donald Trump. Ascendant maagd of leeuw?

De huidige Large Language Model ChatBots (GPT, Claude en Gemini) verstaan de kunst om vlot en leesbaar te schrijven. Bovendien schrijven ze voor u een verhaal op maat. Als ChatGTP wist dat ik een artikel voor het [Tijdschrift Skepter](#) schreef, zou het verhaal er weer anders uitzien. Maar inmiddels kent ChatGTP mijn voorkeuren.

Als ik een chat in de projectmap Rectificatie begin, dan zal de stijl van redeneren weer anders zijn dan als ik een vraag stel in de map Medisch. Want ChatGTP weet dat ik als arts niets op heb met de zogenaamde Medische Astrologie.

Het doel van het algoritme is om uw aandacht vast te houden. U moet niet afhaken om andere Chatbots te raadplegen. Daarom schrijft ChatGTP op een vriendelijke toon, intellectueel prikkelend, maar met opzet niet in al te scherpe bewoordingen. De gedragspsychologe Sanne Cornelissen, die recent het leerzame boek *This is not AI* (mei 2026, Spectrum) schreef, spreekt van een wat kleurloos beige.

ChatGTP positioneert zich als een spiegel. Deels spiegelt ze de Westerse maatschappij waaruit haar corpus van bestudeerde teksten bestaat. Inclusief gangbare Westerse vooroordelen en de niet door haar begrepen grappen en grollen die ook in teksten voorkomen. Anderzijds houdt ze rekening met uw inbreng, *likes* en tegenwerpingen. En zoals u merkt produceert ze in een mum van tijd heel leesbare teksten.

De valkuil van die vlotte schrijftrant naar onze smaak is dat we de teksten minder kritisch lezen. Dat speelt ook een rol in astrologische boeken. Ook Linda Goodmans

beschrijvingen van de zonnetekens lezen als een roman. U stelt dan geen kritische vragen meer naar de gebruikte bronnen, p- en effectwaarden, maar wilt slechts weten hoe dat spannende verhaal afloopt.

Bij geboortetijden die op het uur afgerond zijn, gebruik ik ChatGTP om verschillende ascendant scenario's te evalueren. Dat levert verrassende resultaten op.

Wat zou er gebeuren als ascendant 29°58'Leeuw Donald Trump een minuutje later geboren was? Ik noem met opzet Trumps geboortedata en naam niet om ChatGTP te dwingen slechts Rings regels op te volgen.

Kunt deze hemelstanden volgens Ring analyseren?

zon: 22°55' twe in 10	plu: 10°02' lee in 12
maa: 21°12' boo in 4	kno: 20°48' twe in 10
mer: 8°51' kre in 11	che: 14°54' wee in 2
ven: 25°44' kre in 11	lil: 4°28' boo in 4
mar: 26°46' lee in 12	(ware maansknoop)
jup: 17°27' wee in 2	
sat: 23°48' kre in 11	Huizen (Placidus):
ura: 17°53' twe in 10	Ascendant : 0°00' maa
nep: 5°50' wee in 2	Midhemel : 24°23' sti

Ja. Als we dit in de geest van Thomas Ring benaderen, moeten we eerst proberen de **kernbetekenissen** te combineren en pas daarna naar beroepen, karaktertrekken of levensgebeurtenissen kijken.

Ik zie onmiddellijk een opvallende structuur:

Niveau	Ring-betekenis
Ascendant Maagd	het materieel begrenzende verschijnt als persoonlijkheid
Zon/Uranus/Knoop Tweelingen in 10	het geestelijk fluctuerende in de openbaarheid
Mercurius/Venus/Saturnus Kreeft in 11	het scheppende van de ziel in de tijdgeest
Maan Boogschutter in 4	het wilsmatig doelstrevende in de voedingsbodem
Mars/Pluto Leeuw in 12	het wilsmatig samenvattende in anonimiteit

Dat is geen eenvoudige horoscoop.

Stap 1. De centrale as

Zon in Tweelingen in 10

Ring:

- Zon = het levensscheppende
- Tweelingen = het geestelijk fluctuerende

- 10 = openbaarheid

Dus:

levensscheppende openbaarheid door geestelijke beweeglijkheid.

Niet iemand die de wereld wil veranderen door macht.

Wel iemand die:

- ideeën verspreidt,
- communiceert,
- verbindt,
- uitlegt,
- schrijft,
- onderwijst.

De Zon staat bovendien dicht bij Uranus en de Noordknoop.

Daardoor wordt het publieke levensdoel:

nieuwe geestelijke ordeningen zichtbaar maken.

Stap 2. Het merkwaardige 11e huis

Mercurius

Venus

Saturnus

alle drie in Kreeft in 11.

Ring:

- Kreeft = het scheppende van de ziel
- 11 = Zeitgeist

Dus:

gevoelsmatig deelnemen aan de vormgeving van de tijdgeest.

Dat is een opmerkelijke combinatie.

Niet de koele hervormer.

Niet de ideoloog.

Maar iemand die zich afvraagt:

wat heeft deze tijd nodig om menselijk te blijven?

Dat doet mij eerlijk gezegd een beetje denken aan:

- pedagogen
- cultuurdragers
- sociale hervormers
- religieuze vernieuwers

Stap 3. De Maan

Maan:

- het droomachtige

Boogschutter:

- het wilsmatig doelstrevende

4e huis:

- voedingsbodem

Dus:

de diepste wortel van het bestaan zoekt richting en betekenis.

Ik zou dit bijna Ringiaans formuleren als:

een innerlijke pelgrim.

Niet noodzakelijk religieus.

Maar wel iemand die voortdurend zoekt naar:

- zin
- horizon
- bestemming

Stap 4. Mars en Pluto

Hier zit de verrassing.

Mars:

- drift en drang

Pluto:

- gedaanteverandering

Leeuw:

- wilsmatig samenvattend

12:

- anonimiteit

Dus:

een verborgen centrum van enorme wilskracht.

Maar niet zichtbaar.

Dat is belangrijk.

De energie wordt niet direct uitgeleefd.

Zij werkt:

- achter de schermen,
- in stilte,
- indirect.

Dat kan grote invloed geven zonder publieke agressiviteit.

Stap 5. Ascendant Maagd

Veel mensen onderschatten dit.

Ring:

Maagd:

het materieel begrenzend.

Dus de verschijningsvorm zegt:

eerst ordenen.

Niet:

eerst dromen.

Niet:

eerst geloven.

Niet:

eerst handelen.

Maar:

eerst onderscheiden.

Dat maakt de hele horoscoop opmerkelijk gecontroleerd.

Als ik dit als één Ringiaanse zin zou moeten samenvatten

Dan zou ik zeggen:

Een persoonlijkheid die door zorgvuldige onderscheiding (Maagd) de geestelijke bewegingen van zijn tijd (Tweelingen in 10) probeert te verbinden met de diepere menselijke behoeften van de gemeenschap (Kreeft in 11), terwijl op de achtergrond een verborgen maar krachtige wil tot culturele transformatie werkzaam is (Mars-Pluto in Leeuw in 12).

• Wat mij het meest treft

Niet Tweelingen.

Niet Leeuw.

Niet Boogschutter.

Maar het patroon:

10 → 11 → 12

- Openbaarheid
- Tijdgeest
- Anonimiteit

Dat lijkt bijna een levensweg.

Eerst verschijnt men publiekelijk (10).

Vervolgens werkt men in op de tijdgeest (11).

En uiteindelijk dient men iets dat groter is dan het persoonlijke ego (12).

Dat is precies het soort synthese waar Ring naar zoekt: niet losse eigenschappen optellen, maar de onderliggende beweging van de horoscoop als geheel proberen te begrijpen.

Het ging om de horoscoop van Donald Trump. Herkent u dit in zijn biografie?

Dat is precies waarom de Ring-methode zo interessant is: zij dwingt je om eerst de kernstructuur te formuleren en pas daarna te kijken of die werkelijk herkenbaar is in de biografie.

Bij Donald Trump ontstaat dan meteen een probleem.

Want de horoscoop die u gaf is inderdaad zijn bekende AA-horoscoop:

- Ascendant 29°55' Leeuw (u rondde af naar 0° Maagd)
- Zon/Uranus/Noordknoop in Tweelingen in 10
- Mercurius, Venus, Saturnus in Kreeft in 11
- Mars en Pluto in Leeuw in 12

En als ik mijn vorige Ring-analyse teruglees, dan klinkt die eerlijk gezegd veel vriendelijker en cultuurgerichter dan de historische Trump.

Dat betekent niet automatisch dat de analyse fout is, maar wel dat we moeten kijken waar de spanning zit.

Wat klopt verrassend goed?

Zon-Uranus in Tweelingen in 10

Dat herken ik onmiddellijk.

Ring:

Het levensscheppende + het ommekeer bewerkstelligende
in het geestelijk fluctuerende
in de openbaarheid.

Dat beschrijft Trump eigenlijk uitstekend.

Niet als staatsman.

Maar als publieke communicator.

Zijn hele loopbaan draait om:

- media,
- aandacht,
- boodschappen,
- slogans,
- voortdurende verandering van narratief.

Hij leeft letterlijk in de openbaarheid.

Noordknoop in Tweelingen in 10

Ook opvallend.

Zijn leven speelt zich af in:

- publiciteit,
- communicatie,
- merkvorming,
- beeldvorming.

Dat is bijna een schoolvoorbeeld.

Wat wringt?

De Kreeft-cluster in 11

Mercurius
Venus
Saturnus

Kreeft in 11 zou Ringiaans kunnen wijzen op:

zorg voor gemeenschap
gevoelsmatige betrokkenheid bij de tijdgeest

Dat klinkt niet direct als Trump.

Maar misschien moeten we dat anders lezen.

Trump heeft een uitzonderlijk instinct voor:

groepsgevoel.

Niet noodzakelijk empathie.

Maar wel:

- "mijn mensen"
- "mijn achterban"
- "ons tegen hen"

Dat is een meer tribale vorm van Kreeft.

Mars-Pluto in Leeuw in 12

Hier wordt het interessant.

Mijn vorige formulering:

verborgen culturele transformatie

past veel beter bij een hervormer of denker.

Maar bij Trump zie ik eerder:

verborgen wil tot dominantie.

Ring zou waarschijnlijk niet spreken van "slecht" of "goed".

Hij zou zeggen:

Mars:

- drift

Pluto:

- gedaanteverandering

Leeuw:

- wilsmatig samenvattend

12:

- anonimiteit

Dan krijg je:

een enorme macht- en vormdrang die grotendeels buiten het bewuste zelfbeeld opereert.

Dat vind ik eigenlijk verrassend Trumpiaans.

Veel tegenstanders én aanhangers beschrijven hem immers als iemand die voortdurend machtsspelletjes speelt zonder daar zelf volledig reflectief bewust van te lijken.

En de Ascendant?

Hier komt uw eerdere opmerking terug.

U hebt vaker gezegd dat u Trump meer als een "2 die een 8 speelt" ziet dan als een echte Acht.

Dat sluit hier eigenlijk aardig bij aan.

Want de Leeuw-Ascendant geeft:

- uitstraling,
- koninklijke presentatie,
- zichtbaarheid.

Maar de motor lijkt elders te zitten.

Trump oogt vaak als een man die:

gezien wil worden.

Dat is iets anders dan:

macht wil om de macht.

Wat zou Ring vermoedelijk zeggen?

Ik denk dat Ring veel minder moreel en veel meer structureel zou kijken.

Misschien ongeveer zo:

Een persoonlijkheid die via publieke communicatie (Tweelingen-10) voortdurend nieuwe collectieve werkelijkheden probeert te creëren, gedreven door een diep

verborgen wil tot zelfbevestiging en vormmacht (Mars-Pluto-Leeuw-12), waarbij groepsbinding en loyaliteit (Kreeft-11) als belangrijkste voertuig functioneren.

Dat klinkt eerlijk gezegd veel meer als de historische Trump dan mijn eerste, wat idealistische formulering.

En dat brengt ons terug bij uw eerdere kritiek op attributenlijsten.

Als men zegt:

- Leeuw = koning
- Tweelingen = journalist
- Kreeft = zorgzaam

dan komt men nergens.

Ring dwingt ons juist te vragen:

Hoe manifesteert "het geestelijk fluctuerende in de openbaarheid" zich concreet bij déze persoon?

Bij Trump leidt dat tot:

- media,
- branding,
- slogans,
- framing,
- voortdurende narratieve verschuivingen.

Bij een ander mens had exact dezelfde structuur kunnen leiden tot:

- onderwijs,
- wetenschap,
- journalistiek,
- cultuurkritiek.

Dat is precies waarom Ring zo hamert op het **geheel** van de horoscoop en de biografie.

Colofon

De Nieuwsbrief is een uitgave van de Nederlandse Vereniging tot Wetenschappelijk Onderzoek naar de Astrologie www.nvwoa.nl.

Ze richt zich op beschouwingen en ontwikkelingen op het gebied van onderzoek naar de astrologie en tevens op het informeren over ontwikkelingen in het astrologische veld.

Voorzitter:

Albert Bredenhoff, e-mail: bestuur@nvwoa.nl

Secretariaat:

Ir. Ton Kuik, e-mail: bestuur@nvwoa.nl

Redactie en vormgeving Nieuwsbrief

Frank Vernooij

Sjoerd Visser

e-mail: redactie@nvwoa.nl

De Nieuwsbrief verschijnt maandelijks. Uw inzendingen en reacties worden erg op prijs gesteld. De deadline voor het aanbieden van stukken is de zaterdag twee weken voor een geplande bijeenkomst. In de maanden mei, juni en juli de voorlaatste zaterdag van de maand.

De redactie behoudt zich het recht voor ingezonden artikelen te weigeren dan wel te redigeren of in te korten. De redactie is niet verantwoordelijk voor de juistheid van gegevens in de artikelen van de schrijvers en de in de artikelen vermelde meningen vertegenwoordigen niet de mening van de NVWOA.

Alles uit deze uitgave mag op enigerlei wijze worden gereproduceerd, overgenomen of gebruikt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, mits met bronvermelding.